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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 71 народни посланик.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 93 народна посланика, односно да имамо кворум и да имамо могућност да наставимо наш рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине. (Да.)

Реч има народни посланик Владимир Ђурић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, председавајући.

Испред посланичке групе Странке модерне Србије поставићемо питање министарки правде госпођи Нели Кубуровић да нам да образложење зашто у градовима и општинама Србије нема довољно нотара. Другим речима, када ће бити расписан конкурс за нове нотаре, односно јавне бележнике?

Члан 15. Закона о јавном бележништву прописује да број јавнобележничких места по градовима и општинама Србије одређује министар правде, који одређује и да ли ће и када ће бити расписан конкурс за нове јавне бележнике и такође каже да се на сваких 25.000 становник одређује по једно јавнобележничко место на подручјима са већом концентрацијом становништва и интензивнијим привредним пословањем.

У Нишу, примера ради, функционише тренутно четири нотара, дакле четири јавнобележничке канцеларије, а Ниш нема 100.000 становника, него има више, дупло више становника. Чак и Новом Саду, у ком нотара има три пута више него у Нишу, скоро има их једанаесторо, опет је број јавних бележника недовољан.

Број нотара по општинама и градовима прецизније се заправо утврђује Правилником о привременом броју јавнобележничких места и њиховим службеним седиштима и њиме је расписан конкурс био за правих 100 јавних бележника и ту је одређен број нотара према броју становника. Међутим, како и само име каже, овај Правилник је привремен и донет је још пре пет година и тада је у њему дефинисан тај неки привремени број нотара, који се ево дуже време показује као недовољан, па нас у суштини занима када ћемо добити нови правилник или када ћемо на неки други начин добити решење овог текућег проблема који качи све грађане Србије, обзиром на обим и ширину овлашћења нотара и јавна обавештења која су њима поверена?

У јавности се врло често изражава и сумња да се ово питање недовољног броја нотара заправо намерно оставља нерешеним на притисак Јавнобележничке коморе како би се избегло стварање конкуренције постојећим јавним бележницама, јер у многим општинама у Србији имамо само једног нотара, а у многима немамо ни једног, па онда нотари из других општина покривају и територију оних општина у којима нотара уопште нема.

Ово је наравно битно и за идућу годину која је изборна зато што, подсећам, подносиоци изборних листа ће морати да се обрате нотарима за прикупљање потписа подршке за подношење и проглашење изборних листа уколико одлуче да на изборима учествују, што ће такође бити један од фактора на основу ког ће се опредељивати, јер ако буде било изборне опструкције у виду недовољног броја нотара онда ће бити отежано прикупљање потписа и свакако ће то бити један од фактора који ће можда определити политичке учеснике у Србији да на изборе не излазе.

Још једно питање за министарку правде јесте зашто Комисија за полагање правосудног испита постоји само у Новом Саду и у Београду? Наиме, Комисија у Новом Саду покрива Војводину, а Београд покрива остатак Србије.

Министарство правде надлежно је за формирање комисија и постављамо онда питање зашто не би имало по једну комисију, рецимо, у Нишу, једну у Крагујевцу, јер наравно заинтересованим дипломираним правницима који желе да полажу правосудни испит отежано је да путују за Београд и Нови Сад. То одузима време и то ствара и путне трошкове и трошкове смештаја и на неки начин млади правници који нису близу подручја Новог Сада и Београда су дискриминисани у односу на колеге из ових већ урбаних центара у којима постоје комисије за полагање правосудног испита. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ђурићу.

Сада реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Моје питање је уперено Влади Србије, МУП-у, посебно адресирано на БИА.

Наиме, ово смо већ као питање хтели да поставимо, али је лепо што се поклопило и са данашњим натписима у штампи, а питање је, обзиром да су мени колеге превеле са енглескога и написали како се то чита, да не бих погрешио, пошто ја енглески не знам, везано за фирму „Key connection media“.

Да ли ће БИА испитати, врло занимљиво када се преведе са енглеског назив ове фирме на спрски рекоше ми да он гласи „кључна веза“, да ли постоји кључна веза између 1,4 милиона евра који су уплаћени на рачун фирме „Ки конекшн медиа“ чији је један од оснивача господин Југослав Ћосић? Да ли постоји кључна веза између тога како функционише Н1 телевизија у Републици Србији? Какав је њен програмски и уреднички стил када су у питању интереси Републике Србије?

Наиме БИА, по мени, треба да провери следећу ствар – да ли су средства која су уплаћена из Албаније на „Ки конекшн медиу“ стигла прво са Косова и Метохије, тако да је практично из Албаније тај новац само реемитован на жиро рачун „Ки конекшн медие“? Врло занимљиво да је остатак средстава уплаћен од стране америчке амбасаде.

Посебно што треба да буде занимљиво јесте и Пореској управи и пореској полицији, а то је неевидентирање трансакција са овог предузећа на физичка лица, господина Југослава Ћосића и још једно друго лице чије име не желим да помињем, али државним органима ће то бити врло једноставно да утврде.

Господо драга, дошло је крајње време да ми престанемо да затварамо очи пред истином и очекујем апсолутно одговор да ли постоји директна веза између програмске политике, односа према „Српској листи“, иступима на телевизији Н1 и свему томе, да ли постоји некаква кључна веза о новцу који је преко Косова, који је са Косова и Метохије преко Албаније стигао у предузеће „Ки конекшн медиа“? Као грађани Републике Србије имамо право на јасан, прецизан и тачан одговор, јер од истине нема разлога да ико бежи.

Можда би успут БИА могла да се позабави и са следећим чињеницама, а то је да се нешто јако чудно дешава у предузећу „Телеком“. Наиме, дешава се у последњих годину дана да кабловска веза према корисницима, поготово у Београду и одређеним стамбеним зградама буде физички прекинута, да данима нико из „Телекома“ не реагује, не дође на лице места, а онда се појаве из СББ-а који им понуде услуге и у најкраћем могућем року они постану пружаоци услуга уместо „Телекома“.

Можда ово све не би било занимљиво када не би било чињенице да људи који су одговорни за правовремено реаговање у „Телекому“ један по један полако не прелазе и постају запослени у СББ-у.

Ово можда јесте крајњи тренутак да се ова Пандорина кутија разреши, утврдимо како све ово функционише, да ли је реемитовани новац из Албаније, са Косова и Метохије преко Албаније имао директног утицаја на неистине које износе Н1 телевизија и они који је прате и очекујемо одговор у најкраћем могућем року, јер безбедност Србије је очигледно изузетно угрожена. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Комленски.

Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала председавајући, поштоване колеге, искористићу своју могућност коју ми даје Закон о службеној употреби језика и писма, тако да ћу говорити на свом матерњем језику који је русински, а ви се мало, мало ћемо се у овом моменту осећати као у европском парламенту, коме тежимо, и показати да можемо и ми да будемо европски парламент.

Прво питање постављам министру просвете, Младену Шарчевићу, зашто до сада до новембра није реаговао на то да ученици, припадници националних мањина немају уџбенике, него је за то окривио националне савете националних мањина да су за то криви?

Одговорно би било када би министар проверио да ли његово министарство на време даје одобрење за штампање уџбеника, што није случај и министарство веома касни у томе, као и зашто до сада није опоменуо ни једном у некој својој изјави или у неком наступу нискотиражне издаваче, као што је на пример „Клет“ да до данас нису издати уџбеници, а већ је новембар?

Прошле године се десило то да до априла припадници националних мањина први и пети разред основне школе, који прошле године су ишли по новом програму нису добили уџбенике.

Проверила сам у Националном савету Русина, где сам члан, да је Национални савет поступио по свим нормама, да је испоштовао време које даје закон. Дакле, нашао је преводиоце, лекторе, све могуће услове је дао и уџбеници су преведени, поједини од њих, још 5. јула. Тако да, то окривљавање министра Шарчевића за то да уџбеници нису изашли, окривљавање за то националних савета је веома погрешно.

Ја сам народна посланица у Скупштини Републике Србије још од 2009. године и почела сам још тада да се борим за то, односно да постављам питања зашто националне мањине немају уџбенике. Прошло је већ десет година, ми и даље имамо исти проблем.

Мислим да је за то одговоран министар Шарчевић и на њему је да исправи ту неправду, да опомене издаваче. У том случају, ја мислим да „Клет“ највише ради уџбенике за националне мањине, као нискотиражне. Дакле, молим министра да се то убрза.

Друго питање постављам министру пољопривреде, шумарства и водопривреде, Браниславу Недимовићу, који је 7. новембра посетио моје село Руски Крстур и као највећи проблем је истакао проблем крстурске хладњаче „АБЦ фуд“ и рекао је да тај проблем мора да се брзо реши.

Та фабрика се налази у предликвидационом поступку. Он је такође рекао да ће тај проблем он решавати, па ме занима шта министар мисли да уради са том фабриком зато што већ 10 година радници нису добили плату? Сви они који су доводили сировине нису добили плату, оштећени су мали акционари итд.

Почетком септембра ја сам о томе један допис, о свему томе шта се дешавало у том комбинату „1. Мај“, да тако кажемо, који је под својом капом имао и хладњачу „АБЦ фуд“, ја сам о томе писала председнику Републике Србије, Александру Вучићу, зато што сам једном и у тим питањима Влади дискутовала о томе са њиме. Њему је такође било чудно како једна фабрика поврћа може да пропадне у сред Војводине.

Тако да сам од њега добила договор да је послао ресорним министарствима, судовима итд, налог да реагују и да виде шта се дешава у том предликвидационом поступку хладњаче „АБЦ фуд“.

Приватизација ове фабрике је почела 1990. године по старом закону, а после 2000. године приватизација је завршена по новом закону. Већински власник је био Ефгенија Трендлимасов са Кипра, која не само да је уништила овог гиганта, него је уништила и цело село.

Предликвидациони поступак је почео 2012. године и о томе шта се дешавало у тој фабрици ја сам писала председнику Вучићу. Мислим да ће реаговати као што ће реаговати ваљда и министар Недимовић, који је обећао да ће нешто ново да се деси у тој фабрици.

Тако да, још једном кажем, занима ме шта планирају да се учини у овој фабрици „АБЦ фуд“ да можда на неки начин и натерају Суд у Сомбору да коначно после десет година нешто почне да ради, а и да би ресорна министарства помогла селу и да на неки начин оживе фабрику која већ постоји?

Дакле, ту нису потребне никакве инвестиције, улагања. Можда кречење и запошљавање нових радника и да се почне са радом у једној фабрици поврћа у Републици Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, леп језик.

Реч има Данијела Стојадиновић. Изволите.

ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала.

Поштовани народни посланици, данас је 14. новембар, данас су Свети Врачи Козма и Дамјан, лекарска слава. Желим да својим колегама лекарима и свим медицинским радницима у Србији честитам славу, пожелим личну срећу и професионални успех, да се држимо Хипократове заклетве и бринемо о здрављу наших грађана.

Пошто је данас и Светски дан борбе против дијабетеса, тим поводом бих поставила питање министру здравља.

Наиме, дијабетес је хронични системски поремећај метаболизма, чија је последица трајно повећан ниво глукозе у крви. Углавном је наследног карактера. У Србији од ове болести, према подацима Института за јавно здравље Србије „Др Милан Јовановић Батут“, до 2017. године имамо податак да болује преко 700.000 особа. То је податак за дијагностиковане пацијенте. Сматра се да је тај бројка, нажалост, много већа.

Дијабетес је све чешћа болест и код деце и код младих, присутна је у целој нашој популацији. О томе колико ова болест отежава живот и радну способност код оболелих, доста се говори и у струци и у јавности. Медицинска струка се код нас и у свету тиме бави јер је и на светском нивоу ова болест све распрострањенија. Особе оболеле од дијабетеса наилазе на велике препреке у суочавању са разним видовима дискриминације, посебно у школама, када говоримо о млађој популацији, а и бројни су примери да особе које болују од дијабетеса буду одбијене за кредите у банкама или послодавац одбија да их запосли.

Сматрам да би као друштво требало да одговорније приступимо овом здравственом проблему великих размера, да много више радимо на едукацији особа које имају дијабетес, али и са социјалном средином, као и на превенцији оних који су у ризику или генерално здравих особа, да не дођу у стање дијабетеса.

Данас у доба дигиталне ере и глобализације у великој мери је олакшано радити на томе, за разлику од периода од пре само пар деценија. Томе у прилог иде и акција ових превентивних прегледа које спроводимо у целој Србији.

Имајући у виду да постоји Национална стратегија здравствене заштите лица са шећерном болешћу, која важи до 2020. године, са циљем да и на овај начин скренемо пажњу на оболеле од ове болести, желим да питам министра здравља да ли се већ препознају ефекти спровођења актуелне стратегије? Да ли се препознају проблеми и предвиђају мере заштите и превенције за наредни период и које се мере предвиђају за спречавања дискриминације оболелих од дијабетеса, посебно деце у школама и радно способних дијабетичара, када знамо, нажалост, и за појаве дискриминације приликом запошљавања? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, тенденција у Србији још од мафијашког пуча 2000. године јесте веома активно деловање невладиних организација. Дакле, то су стране агентуре које су 90-их година отворено радиле против наше земље, које су подржавале бомбардовање, које су подржавале мафијашки преврат, обилно финансиране из иностранства, то није никаква тајна.

Постоје у свим доступним документима подаци о томе на који начин су се те организације финансирале. И, већ 19 година после тога, обилно се финансирају из буџета Републике Србије. То је доста повећано у последње време, негде више од 10 милијарди динара на годишњем нивоу се издваја за финансирање невладиних организација. Наравно, има ту и неких других неполитичких организација, удружења ветерана и других. Али, примарно су ови који се и даље финансирају из иностранства, као што су Фонд за отворено друштво, као што су Хелсиншки одбор, као што су Фонд за хуманитарно право, организације које отворено раде против нашег народа, против наше државе и за то су финансиране из буџета Србије.

Шта ће да уради Влада Републике Србије по том питању, поготово имајући у виду да када погледамо неке медије који отворено подржавају Владу, видимо да су у ствари и ти представници невладиних организација међу нашим највећим непријатељима? Па, како су они непријатељи ако их држава Србија финансира из буџета?

Влада Републике Србије би требало да направи регулативу по том питању и да се угледа на два потпуно другачија система, две другачије земље које су међусобно спољно-политички супротстављене, САД и Руска Федерација. У обе земље представници невладиних организација који се финансирају из иностранства се означавају и у својим медијским наступима и било где друго као агенти страног интереса, зато што они то и јесу. Дакле, њихов задатак овде јесте да представљају интересе оних земаља које их плаћају.

Шта ће Република Србија да уради по том питању? Докле више и да ли је нормално да Република Србија из буџета плаћа више од десет милијарди динара годишње рад тих организација? Подсетићу вас, то су и „Жене у црном“. То су невладине организације чије су главне теме независно Косово, великосрпска агресија на Хрватску, српски геноцид, тј. геноцид који су починили Срби у Сребреници, да су Срби у ствари сами заслужили бомбардовање, да су Срби примитивни и глупи и све остало. То су теме које држава Србија плаћа. Чак смо имали и једну апсурдну ситуацију да градски одборници, бивши министар, припадници СНС, отворено подржавају одржавање фестивала „Мирдита“, промоција косовске културе у центру Београда. То држава Србија плаћа.

Дакле, не само скандалозно, него и антидржавно. Влада Републике Србије би требало да се на неки начин од тога заштити, а не да то финансира.

Видели смо још једну ситуацију прекјуче у Народној скупштини, да када те невладине организације, конкретно, једну коју контролише Џорџ Сорош, праве овде сусрете између политичких странака опозиције и власти. Тада прозападне политичке странке и владајуће странке потпуно забораве све своје разлике, потпуно забораве шта су једни другима рекли и за мање од 24 сата Сорош их све сазове на састанак, па чак и потпредседник Скупштине прекида и прави паузу 15 минута раније него што је то предвиђено, зато што је један од позваних био и министар унутрашњих послова и потпредседник Владе.

Дакле, невладина организација сазива наше министре као да су они запослени у тој невладиној организацији, као да су они ту неки радници, а не да су министри и да представљају Владу Србије, па ко год то био.

Заиста, једно решење које треба да буде на добит, на општу корист и на добит наше државе јесте да коначно кажемо шта је шта, да кажемо шта је страна агентура, шта су њихови овде задаци, а не да под окриљем неке истине, по њиховим речима, или објективности, ми овде имамо страни интерес који је представљен као невладина организација.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ја бих само да поновим, под један, и подсетим на питање од уторка, а које се тицало изјава, односно реакције српског политичког врха, посебно председника државе и посебно Министарства спољних послова, на које адресирам ово питање, на по ко зна који пут поновљене недипломатске, па и горе од тога изјаве Едија Раме на сусрету представника Србије, Северне Македоније и Албаније у Охриду.

Дакле, у том тренутку, на заједничкој конференцији за штампу, стојећи поред председника Републике Србије, непосредно након руковања и мешања руку међусобног, господин Рама каже поново да сматра да Србија треба да призна Косово, сматра да је Косово независно, каже да он не говори о великој Албанији, него говори о брисању граница са Косовом и да то пролази, по обичају, без реакције, и на лицу места и на акте недипломатског демарша.

Господину Рами то није први пут. Он то ради непрекидно и посебно воли када је у присуству председника Србије и српских политичких представника.

Сви ми знамо да се у политици и животу понекад мора нешто прогутати, понекад се мора нешто оћутати. Али, Еди Рама и Албанија није ни Си Ђинпинг, није ни Доналд Трамп, није ни Америка, није ни Кина, није ни нека друга велика сила. Па чак и њима постоји начин, и тим великима, начин да се каже, пошаље нека порука, узврати, дипломатски или мање дипломатски.

Ја мислим и стварно верујем, и препоручујем највишим државним функционерима, да покушају то неки пут да учине, било да узврате, било да напусте такву конференцију, јер овако непосредно излажу и бламажи и понижењу не само себе, него и државу Србију.

Просто питам да ли ће се нешто предузети и да ли се уопште у прошлости нешто предузимало поводом оваквих недипломатских и нетактичних инцидената и изјава, без обзира на познате разлике у ставовима. Али, једно је имати разлике у ставовима, а друго је гурати прст у око представницима и држави Србији, и то у тренуцима када се најављују заједничке иницијативе, када се најављује тај "мали шенген" и све оно што је иначе дискутабилно и што би требало да буде расправљано и продискутовано овде у Народној скупштини.

Моје друго питање иде на адресу Министарства екологије и Министарства саобраћаја и тиче се једне сада већ озбиљне ситуације и најаве, коју је најавио председник државе на РТС-у, гостујући у емисији "Упитник", 5. новембра, али је то онда касније било разрађивано и видимо сада у медијима и у изјавама министра екологије и неких других да се на томе озбиљно ради. Реч је о најављеној забрани аутомобила који имају евро 3 моторе и ниже.

Дакле, треба рећи да највећи број аутомобила у Србији има мотор евро 3, евро 2 и ниже. Чак 80 до 90% возила у Србији имају тај стандард. При томе, неопрезно и по обичају не до краја дефинисано, у поменутој емисији господин Вучић је рекао, цитирам: "Све смо богатији, све је више аутомобила, све је више испарења. Зато сам данас разговарао са Фабрицијем из ЕУ да покренемо нови зелени план, забранимо аутомобиле које имају евро 3 моторе." При томе, није јасно да ли је забрана уопште коришћења или је забрана увоза.

Накнадне изјаве из министарства и појашњења кажу да је ипак реч о забрани увоза. Али, овако како је изјављено, могло би се схватити да ће неко заустављати и контролисати наше возаче и малтене им одузимати или из саобраћаја уклањати возила са евро 3 и нижим стандардима мотора. Иначе, каже се да је чак само прошле године преко 140 хиљада возила увезено који имају овај мотор - фијати, Пунто, голфови, Браво, Поло, Голф 4, Голф 5 у почетку, Опел корса, Астра, значи, најпознатији и најпопуларнији и најчешће вожени модели у Србији су управо овај стандард.

Очекујем од Министарства саобраћаја и Министарства екологије објашњење и одговор да ли заиста издувни гасови представљају толики проблем за загађење животне средине или је, као што кажу нека истраживања, проблем нешто друго, а да издувни гасови и аутомобили укупно у саобраћају свега са 7% учествују у емисији штетних честица, штетних гасова.

У том смислу, рекао бих да се кренуло од погрешног краја, од нечега што директно удара на стандард грађана, а минимално смањује еколошку опасност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукадиновићу.

Сада реч има народни посланик Србислав Филиповић. Изволите.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, многе информације које ових дана доспевају у јавност везано за Марка Бастаћа, Бошка Обрадовића, Драгана Ђиласа и остале су узнемириле у доброј мери јавност у Србији и тим поводом постављам питање Вишем јавном тужилаштву и Министарству унутрашњих послова Републике Србије.

Питања се односе на Марка Бастаћа, познатијег у последње време као "Марко кеса". Извесни "Марко кеса", самозвани председник општине Стари град са које долазим као народни посланик, је човек за кога постоје основане сумње, рекао бих, на основу тврдњи бројних сведока, бројних људи који су са њим учествовали у малверзацијама, који су осетили да долази ново време на општини Стари град, који су осетили да долазе промене, ти људи тврде да је Марко Бастаћ ни мање ни више своје богатство увећавао из године у годину мерећи га за десетине хиљада евра све више и више.

Начин на који се богатио Марко Бастаћ, како каже његов венчани кум, јесте тај да је на бруталан начин пљачкао инвеститоре, све оне људе који запошљавају грађане Србије, грађане Старог града, грађане Београда, све оне људе који издржавају своје породице. Марко Бастаћ је грађевинским инвеститорима на Старом граду за нелегалну градњу узимао мито од најмање 10, 15, 20 хиљада и више десетина хиљада евра, и то му је лично, према признању његовог кума, он доносио у ковертама. Када му једну од коверти није донео, "Марко кеса", препоштени председник општине Стари град се одлучио да му стави кесу на главу, да га веже, да га пребија, да га мучи сатима, дави, да га уцењује. И то није радио само њему, чућете у данима који су пред нама и недељама, још бројним људима са територије општине Стари град, бројним људима који су запослени у општини Стари град, који су застрашени, уплашени оним што је Марко Бастаћ тамо чинио.

Изнећу у склопу питања надлежним институцијама чињенице и цифре којима располажемо када су у питању пљачке и малверзације у оквиру општине Стари град. Поднесене су и бројне кривичне пријаве тим поводом. Желим да добијем одговор докле је стигла истрага и шта ради тужилаштво тим поводом?

Замислите да су против било кога из СНС изнесене такве тврдње, ми бисмо висили на Теразијама. Зато хоћемо с пуним правом, као људи који су одговорни према грађанима Србије, да добијемо одговоре шта се дешава са новцем грађана Старог града, са новцем грађана Београда и Србије? Где су паре спискане?

Рећи ћу вам овако, пошто је, наравно, град Београд подносио кривичне пријаве, желим прво да добијемо одговор – шта је са новцем који је испумпаван из Спортског центра Милан Гале Мушкатировић у периоду од 1. јануара до 31. децембра 2018. године? Инспекцијске службе су утврдиле бројне неправилности, бројне пљачке које су се одвијале у оквиру тог спортског центра. Сам Спортски центар Милан Гале Мушкатировић задужен за милион евра. Пазите, један мали спортски центар задужити за милион евра. То треба бити уметник пљачке и лоповлука и криминала, као што је Марко Бастаћ и бивши директор овог спортског центра Душан Раичковић.

Такође, они су тај спортски центар злоупотребљавали на више начина, кроз реновирања, кроз часове пливања за које су говорили да се тамо одвијају, а заправо тих часова није ни било. То се све мери у стотинама хиљада динара где је, наводно, Милан Гале Мушкатировић добијао новац, а тог новца нигде на рачунима није било.

Такође, на ручкове у папрено скупим ресторанима је Марко Бастаћ са својим пријатељима потрошио преко 906 хиљада динара. Такође, на услуге мобилне телефоније потрошио је близу два милиона динара. Општина и фирме које се баве пружањем помоћи старим и изнемоглим лицима, пазите ово, они често говоре о проблемима старих лица и како старим лицима треба помагати, ту су украли преко четири милиона динара.

У томе се види слика власти Марка Бастаћа и Драгана Ђиласа на општини Стари град. Хоћемо да добијемо одговоре – где су паре, где је десетина милиона динара, где су милиони евра које су опљачкани са општине Стари град? Хоћемо да одговарају одговорна лица. Хоћемо да се паре врате грађанима Старог града, грађанима Београда, јер грађани Београда нису заслужили да овакве сподобе и наказе владају било којом општином у Србији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, господине Филиповићу.

Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује проф. др Жарко Обрадовић.

Прелазимо на претрес у појединостима о 1. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПУТНИМ ИСПРАВАМА.

Настављамо са радом.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују др Небојша Стефановић, потпредседник Владе и министар унутрашњих послова, Милица Ћатић, секретар Министарства унутрашњих послова, Валентина Вулић, начелник Управе за управне послове у Министарству унутрашњих послова, Зоран Лазаров, помоћник министра, начелник Сектора за међународну сарадњу, европске послове и планирање, Наташа Ракетић, заменик начелника Одељења за системско правне послове, и Маја Јестровић, шеф Одсека за међународне споразуме.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Дубравко Бојић, Немања Шаровић, Ружица Николић, Александар Шешељ, Петар Јојић, Милорад Мирчић, Вјерица Радета, Срето Перић, Никола Савић, Томислав Љубеновић, Зоран Деспотовић, Филип Стојановић и Маријан Ристичевић, као и Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите професоре Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, тек придошли министре са својим сарадницима, у правој поплави законских предлога који од Владе Републике Србије као предлагача долазе у Народну скупштину на изгласавање, а нарочито у последње време, данашњи Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама је један од ретких који није директно наметнут директивом ЕУ.

Предложене измене и допуне су само козметичке природе и односе се на Закон из 2007. године. Амандман СРС односи се на члан 1. постојећег члана 2. став 2. Предлога закона. Реч „имаоцу“ замењује се речју „власнику“. У образложењу за неприхватање мог амандмана навели сте да се амандман одбија због тога што термин „ималац“ у одговарајућем падежу користи се кроз цео текст Закона о путним исправама, те би прихватање измене у члану 2. став 2. проузроковало терминолошку неуједначеност текста закона.

Молим вас, на први поглед поменути термини „ималац“ и „власник“ су синоними, што у суштини и јесу. Међутим, ова два појма се негде приближавају, али се ни у ком случају не изједначавају. Ту задирем у једно лексичко семантичку димензију језика, јер ималац не значи и власник. Ималац може бити лице које је на нелегалан начин дошло до путне исправе, можда ју је нашло, можда ју је украло и може да је злоупотреби. Зато сматрам да се мојим амандманом нуди прецизније решење и право да вам кажем очекивао сам да буде мој амандман прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре Бојићу.

Реч има министар, др Небојша Стефановић.

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине министре.

По амандману се јавила госпођа Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, министре Стефановићу, на почетку желим да вам честитам на спремности да јавно демантујете тешке оптужбе које на ваш рачун пласирају лидери Савеза за Србију, а тичу се „Крушика“, али се тичу и ваше породице и што не желите да дозволите да лаж остане лаж, што радите на томе да грађани Србије знају истину у сваком тренутку.

Свима је потпуно јасно да када сте најавили истрагу Ђиласових афера и показали документацију као доказ тих афера, да су тада почели све јачи притисци на вас и на вашу породицу, а да притом уопште не маре што на тај начин наносе штету и Републици Србији. Тврдње да Србија, наводно, снабдева терористе оружјем је лаж која може имате и озбиљне последице, а једна од њих може бити и урушавање наше наменске индустрије.

Више пута је речено и објашњено да МУП не даје дозволу за трговину оружјем, нити то чини сам министар унутрашњих послова, већ да постоји читав систем у коме учествује много министарстава, много служби, много управа, много сектора који имају своју улогу и своја овлашћења, а да МУП само обезбеђује транспорт наоружања кроз нашу земљу. Наравно, ако сам ја то разумела на прави начин, министар ће ме исправити ако сам погрешила. У сваком случају, врло је јасно да оптужбе не стоје и врло је јасно из које кухиње оне долазе.

Због јавности и због грађана Србије ја желим да кажем зашто тог узбуњивача из „Крушика“ ја називам лажним узбуњивачем. Он није добио статус узбуњивача у складу са Законом о заштити узбуњивача, где пише – ако су у информацији садржани тајни подаци, узбуњивач не може узбунити јавност. Такође, претходно се није обратио ни послодавцу, ни овлашћеном органу и сада је врло јасно не само то да он није узбуњивач, већ да и у својој одбрани злоупотребљава статус узбуњивача.

Дакле, јасно је да група одређених људи из Савеза за Србију жели да преко напада на Небојшу Стефановића напада и Александра Вучића, али и нашу наменску индустрију и нашу војску и војну опрему и овим поступцима они заправо раде на угрожавању безбедности наше земље. Они би желели да врате „Крушик“ у 2000. годину када се десила приватизација у којој је практично пословање те фабрике не само довело у питање него потпуно обуставила.

Често у парламенту говоримо о резултатима политике Александра Вучића, о резултатима рада наше Владе и поставља се питање чиме би они који су владали до 2012. године могли да се похвале у области војске или полиције или у било којој другој области. Они су водили политику личног богаћења, а то је свим грађанима већ врло јасно и девастирање Србије у сваком смислу, а ми тежимо ка томе да ставимо раме уз раме са најразвијенијим земљама света.

Остаци ових који су и „Крушик“ приватизовали и данас нам свакодневно показују какав би њихов однос био према Србији, према њеним институцијама, према државним органима и према грађанима Србије када би они поново неким чудом дошли на власт, исто као што нам показују и ови неки нови који су се појавили, који су сада заједно удружени у том Савезу за Србију. Бастаћ би на пример рушио тргове, људима који не би желели то са њим да раде можда би ставио кесе на главу и ко зна шта би све радио. Бошко Обрадовић би шамарао около. Прво би се вероватно устремио на жене пошто већ знамо да је велика јуначина. Шта би они друго радили? Палили би књиге, спроводили би шатор политику у парку, водили би политику на улици, опседали би зграде универзитета, за њих је то демократија, уцењивали би, вршили би притиске, цртали би графите по зградама у којима су смештене наше институције.

Дакле, врло је јасно у шта би они Србију претворили, они би срушили све што смо ми урадили. Потпуно сам сигурна да ће грађани Србије на изборима знати да цене наш рад, политику Александра Вучића и рад Владе Републике Србије и да им то неће дозволити.

Према томе, господине Стефановићу и ви лично и предлози закона који долазе из вашег министарства, имате снажну подршку посланичке групе СНС и ми ћемо подржати ове предлоге у Дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Жарић Ковачевић.

Реч има Жарко Богатиновић.

Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, овим Предлогом измена и допуна закона, указујем да је унапређен Закон о путним исправама, усклађен са прописима који су у међувремену мењани или донети. Надлежни органи ће боље функционисати, а грађани ефикасније и делотворније остварити своја права.

Посебну пажњу треба поклонити измени закона, којом се прописује рок важења пасоша, али је боља због боље систематизације извршена допуна, како би се на прегледнији и јаснији начин извршила разрада одредбе закона. Наиме, пасош се може издати са краћим роковима важења од раније предвиђених, ако надлежни суд односно јавни тужилац то дозволи у случајевима, предвиђеним законом. На тај начин би се спречила злоупотреба путне исправе од стране лица према којима се води поступак.

Такође сматрам да је потребно додати на описан начин став 5. јер је у пракси утврђено да није оправдано да грађанин коме се из објективних разлога трајног карактера, не могу узети отисци прстију, трпи санкцију да му се пасош издаје на само годину дана.

Предложеном изменом закона, да би се избегла могућност злоупотребе пасоша, обзиром да се наводи да уколико нек лице изгуби или оштети пасош два пута у периоду од пет година, наредни пасош ће се издати на период од годину дана. Такође сматрам да уколико се пасош издаје на краћи рок од десет година, када то одреди надлежни суд, односно јавни тужилац, може издати за једно или више путовања у једну или више држава, потребно брисати јер се практично у стварности не може издати пасош на коме би било уписано у коју земљу би грађанин путовао, чиме би наведена одредба била непримењива. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Наташа Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Овде је реч о пасошима који се издају са краћим роком важности и СРС је и приликом доношења основног закона, дала амандмане на овај члан и основни члан закона 19. где се регулише који су то случајеви.

Ми сматрамо да јавни тужилац, јер овде се каже – на предлог суда, односно јавног тужиоца, не може да има никакву одлучујућу улогу у скраћивању рока за, пре свега, малолетна лица, за децу, јер ако је неки спор око старатељства између родитеља и ако не постоји сагласност са друге стране, док се тај спор судски не оконча или ако је тај спор тек започео и има неку своју припремну фазу, дакле, не може јавни тужилац да одлучује уместо надлежног суда. Знате, тај поступак и процес може да траје чак и неколико година, па да и то дете не може неколико година да путује.

Иначе, сам тај члан 19. је потпуно недефинисан до краја. које су то ситуације, због чега? Тако да претпостављам, господине министре да сте имали као министарство добру намеру, али нисте обратили пажњу на те чињенице да сами процеси могу да трају толико да ово дете које је напунило три године, а пасош му се издаје са тим роком, можда неће моћи уопште да путује ако нема сагласност друге стране, односно другог родитеља, јер судски спор траје неколико година. То је била сврха овог амандмана и сматрамо да то треба иначе много у основном члану 19. да се прецизније дефинише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, иако предложене измене и допуне Закона о путним исправама неће донети велике промене, односно суштински се ништа не мења постојећи закон.

Ми смо ипак амандманима које смо поднели указали, односно прецизирали смо оне законске одредбе које овим предлогом мењате, а циљ је поједностављивање административних процедура.

Ми смо интервенисали на члан који се односи на рокове важења путних исправа. Наиме, сви знате да одређени број здравствених обољења из различитих разлога се не могу лечити у Србији и то су нека ретка обољења чије се лечење врши искључиво у одређеним здравственим центрима у иностранству.

То се односи најчешће на децу оболелу од болести локомоторног система, затим болести очију код превремено рођене деце и одређена ретка обољења централног нервног система. Понекад је за њихово лечење потребан и дужи временски период, односно оно понекад траје и више година и ми смо, да би олакшали процедуру око издавања и важења пасоша овим лицима која се налазе у изузетно тешкој ситуацији предложили да се у члану 2. став 2. измени и да лицу коме се из објективних разлога привременог карактера не могу узети отисци прстију, пасош се издаје са роком важења од годину дана, односно до краја лечења у иностранству и ако лицу коме се издаје пасош у складу са чланом 2. став 2. иде на лечење у иностранство, мора му се омогућити да пасош траје најмање колико и само лечење, јер као што сам рекла, лечење понекад траје дуже од рока који сте предвидели као рок за важење пасоша. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Николић.

Сада реч има по амандману Оливера Пешић.

Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем председавајући.

Колегиница је рекла да промене нису суштинске. Измене и допуне овог закона да нису суштинске можда и нису, али ће сигурно отклонити уочене недостатке приликом примене овог закона.

Што се конкретног амандмана колегинице тиче, она је поднела амандман на члан 2. и став 2. који каже – лицу коме се из објективних разлога привременог карактера не могу узети отисци прстију, пасош се издаје са роком важења од годину дана.

Дакле, предлог овог амандмана колегинице је био да се реченица допуни са – односно до краја лечења у иностранству. Сматрам да овај амандман не треба прихватити, јер став 2. односно законска одредба је скроз прецизна и она се односи на лица којима се из објективних разлога привременог карактера не могу узети отисци прстију. Дакле, у овом члану нема никакве повезаности са лицима која су упућена на лечење у иностранство и стога сматрам да овај амандман не треба прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, овим Предлогом измена и допуна закона је такође предвиђена измена приликом издавања пасоша лицу које се налази ван Републике Србије, односно захтев се може поднети преко надлежног дипломатског или конзуларног представништва Републике Србије, који ће без одлагања проследити органу надлежном за издавање пасоша, а не у сваком случају као што је до сада било ПУ за град Београд, ради решавања, већ полицијској управи према пребивалишту, односно боравишту лица које подноси захтев, што ће свакако убрзати овај поступак и смањити трошкове.

Такође, захтев за издавање пасоша може се поднети најраније шест месеци пре истека важења пасоша, те би на овај начин први пут био прописан рок за подношење захтева, с тим што би са изменама закона била предвиђена могућност да се пасош изда и пре овог рока, уз плаћање адекватне и увећане накнаде.

На овај начин се олакшава положај наших држављана да и пре рока могу поднети захтев за издавање пасоша, нарочито ако имају пребивалиште у некој страној држави.

На крају, знатно је олакшан положај малолетног детета и родитеља који врше родитељско право обзиром да је у досадашњој пракси био велики број случајева где родитељи не живе у брачној, односно ванбрачној заједници, а врше заједничко родитељско право, те један од родитеља, због немарности другог родитеља, био принуђен да покреће судске поступке за делимично лишење родитељског права који могу да трају и месецима. Поступак за родитеље који врше родитељско право би било знатно поједностављен и малолетно дете би лакше долазило до путне исправе, него што је то случај био до сада. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Изволите, господине Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Дакле, имали смо јединствену ситуацију, у којој је министар Стефановић и учествовао, а то је покушај оне отмице деце, чини ми се неких грађана Француске, ако се не варам. Тако да сте и ви у томе, тј. учествовали сте у том спречавању и била је то тема у јавности.

Дакле, овим амандманом се побољшава, тј. улива се више сигурности, јер се рок важења пасоша, тј. путних исправа за децу смањује, јер постоји драстична промена изгледа деце у том добу. Са тим се, дакле, мења лицима млађима од три године живота, пасош се издаје са роком важења од једне године, лицима од три до седам година, са роком важења од три године, а лицима од седам до 14 година, са роком важења од пет година. Баш из тих разлога, поготово ми, дакле држава Србија је имала већ такав пример, ко зна колико је таквих примера није успела да спречи у прошлости, требало би да се води рачуна и да се на овај начин то решење поправи и да се више сигурности да пре свега родитељима, а и у будућности, уколико би се слична ситуација нама некад поновила.

Дакле, чисто једно корисно и добронамерно саветовање за измену овог решења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

Реч има министар, господин Стефановић.

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овај предлог амандмана нисмо прихватили, из неколико разлога.

Пре свега, на овај начин би изложили грађане Србије великим трошковима, трошковима већим од оних који би морали да буду изложени. Поготово што овај закон данас даје могућност да измените пасош, да промените свом детету кад год желите, можете на месец дана да му мењате пасош, кад год пожелите. Видите да се детету мало променио лик, ви одете и промените пасош и то је једна од интенција овог закона била, да омогућимо људима који из било којих разлога и животних разлога и било којих других треба да промене пасош у року, краћем од оних који је закон до сада предвиђао, да то могу да ураде у било ком тренутку.

Дакле, поред тога, поред трошкова, мислимо да измена лика детета у том периоду није толико драстична. Има деце, наравно, индивидуална је ствар и зато смо пружили ту могућност да они родитељи који сматрају да би то побољшало безбедност њихове деце, то и учине.

У овом тренутку драго ми је да сте и то приметили. Полиција Републике Србије веома успешно ради на успостављању безбедносног система Републике Србије. Заиста смо успешни у спречавању било каквог наношења зла или штете нашој деци и наставићемо да се боримо да систем буде још бољи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стефановићу.

Сада реч има др Драгана Баришић.

Изволите.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, уз дужно поштовање предлагачу овог амандмана, ја сматрам, као што је министар рекао, да треба да се одбије зато што смо у претходном периоду показали, посебно МУП, да брине о свим грађанима наше Републике, а пре свега о нашој деци.

Ове измене, не само да се дотичу тога да се брине о финансијској стабилности наших грађана и о мањем издвајању за издавање путних исправа, а лик детета ми родитељи знамо да се не мења тако често, тако да сматрам да је предлог измене кроз овај амандман заиста неадекватан.

Министарство је показало да је брига о свим грађанима на првом месту, да је брига о безбедности деце такође на првом месту, а то показује кроз доношење многих закона у претходних неколико година, а и кроз то да је сада Србија једна модерна, уређена и стабилна Србија, а не Србија какву нам је оставило досманлијско предузеће, Србија у којој је било страх изаћи на улице, а у суштини и политика садашњих оних који бојкотују рад Скупштине показује да је њима само насиље и линч на првом месту, а да их ништа друго не занима.

Тако да, сматрам да овај амандман треба одбити, а да закон треба прихватити и посланици СНС даће пуну подршку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Баришић.

Право на реплику, Александар Шешељ.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Јесте да могу сада да ваде када год хоће, али колико је сада повољан амбијент да се тако нешто уради у неком ефикасном, тј. кратком року, зато што и даље имамо, поред све ове мантре о дигитализацији, велике препреке да се то нешто уради у неком року који би био задовољавајући. Не могу родитељи да се баве само тим када би могли да промене пасош да им то буде још једна преокупација, да им то буде још једна обавеза. То неко ради уколико иде на неко путовање, а питање је колико се то и дан данас у Србији чека.

Ми смо видели да сада имамо дигитализацију, шта све може да се уради, па може да се користи летећи аутомобил, телепорт итд, а и даље имамо проблеме са скупљањем ових података, тј. ових докумената да се било шта промени, тј. да се извади. И даље се то исто тако толико чека.

Уколико би се то олакшало, онда би можда имало смисла ово да неко може да промени када хоће, па нека мења и сваки дан ако хоће, али да се омогући онда амбијент да то може ефикасно да се уради, а не да се гађа да ли ће то бити за 15 дана, месец дана, три месеца или како већ. То је ствар која би требала да се промени да би имало смисла да неко може да промени путну исправу када год жели.

Јесте у циљу безбедности, пре свега у циљу безбедности, а неће нико сигурно да мења то и да се тиме бави, као што се не бави ни сада, зато што му се не свиђа слика или не знам ни ја шта. Нека мења када год хоће, али да може то да уради на ефикасан начин, а не да после и обавезе и све остало планира у складу са тим колико ће дуго да чека нашу трому, тешку, спору администрацију у том погледу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колега Шешељ.

Реч има представник предлагача, потпредседник Владе, министар унутрашњих послова, др Небојша Стефановић.

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Плашим се да је ово сегмент где очигледно нисте добро обавештени.

Администрација је везана Управа за управне послове, чији је начелник овде поред мене са моје леве стране и Сектор за информатику, аналитику и информационе технологије МУП-а.

Иако има законски рок од 30 дана да изда пасош, издаје све пасоше за најдуже седам дана. Дакле, грађанин који аплицира за пасош, добије га у року од седам дана. У тренуцима када је летња гужва, притисак, чак и замена ових после десет година, истицање биометриских пасоша, у року од седам дана. У великом броју случајева су издавали пасоше за мање од три дана.

Дакле, ако нешто функционише у смислу издавања путних исправа, сви грађани, ево и овде народни посланици који су, можете да видите по колегама који потврђују, који су захтевали пасоше, добијали су их у рекордном року. Ово је заиста ефикасан механизам и хоћу да се захвалим људима из Управе за управне послове и наравно Сектору за информатику, аналитику, која улаже велике напоре да и поред великог броја захтева, ове случајеве решавамо експресно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Уважени министре, када је у питању одредба члана 2. лично мислим да је добро нормирана и указује управо на решавање неких проблема који до сада у пракси нису били добро решени. Не само што се ради о хитним роковима и кратким роковима на које сте са правом указали, када је у питању издавање путне исправе, и када је у питању и подношење захтева по којима се ургентно поступа.

Овде је било неколико амандмана који су имали крајње добронамерне мотиве и није ништа спорно, нарочито колегинице Наташе Јовановић. Међутим, чини ми се да није баш са правим разумевањем и добрим тумачењем одредаба закона прихваћено оно што се везује за надлежност тужиоца, односно суда.

Са становишта судске праксе, уважени министре, треба грађане обавестити да није ни суд ни тужилац тај који ће одуговлачити поступак када су у питању давања сагласности. О чему се ради? Ради се о процесним решењима где се води рачуна о такозваној хитности поступка, где постоје процесни механизми који подразумевају обавезу суда да хитно одлучи, односно хитно реши предмет и тако омогући странци добијање путне исправе у најкраћем могућем року.

Дакле, не ради се о бракоразводним парницама које ће трајати поприлично дуго, не ради се о породично правним споровима који такође подразумевају потрошњу огромног времена, односно велике временске дистанце. Ради се о процесним могућностима да и суд и тужилаштво убрзају поступак и да на основу тога донесу одлуку којом се даје сагласност. Дакле, у судској пракси, којој на неки начин по професији припадам, управо такви поступци постоје, подразумевају хитна решавања, подразумевају хитност у поступку од стране како суда тако и тужиоца и подразумевају наравно достављање одлуке странци одмах, како би странка могла на основу одлуке суда да пред надлежним органом Министарства унутрашњих послова оствари своје право, а круцијално право је право на хитно добијање путне исправе.

Оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да се ради овде о деци, најмлађој, а имајући у виду да старатељство над децом се законски везује за родитеље као законске заступнике или се судским одлукама поверава родитељима, онда је сасвим логично да су родитељи ти који имају легитимацију подносиоца захтева када су у питању деца.

Потребе деце се овде ни у ком случају не доводе у сумњу и зато, уважени министре, мислим да је ово јако добро нормирано и оваква одредба закона треба да остане на снази и наравно ми ћемо гласати за њу, тим пре што је и Министарство унутрашњих послова када је у питању брига о деци показало више него велику преданост, посвећеност и професионализам у поступању. Овде је колега Шешељ указао на отмицу малолетног детета, то је недавно било и у случају када је малолетни дечак отет ради покушаја извршења кривичног дела изнуде, што је Министарство унутрашњих послова спречило.

Оно што грађане Републике Србије треба да на неки начин одржи у великом степену поверења према Министарству унутрашњих послова јесте ваша хитност у поступању и оно што је најважније – ваше немешање у рад правосудних органа, јер ви у границама своје надлежности заиста у професионалном смислу речи одрађујете онај део посла који је у складу са законом и прописаним надлежностима обавезан, а то је прикупљање оперативних података, чињеница и доказа на основу којих се може утврдити или основ сумње или основана сумња да је неко извршио кривично дело. Остало је на правосудним институцијама, конкретно на тужилаштву и судовима.

Подсетићу само да је управо у том делу верификован један такав професионални приступ Министарства унутрашњих послова и свих оних који у Министарству раде предано на обављању својих службених задатака, односно дужности. У случају Космајца конкретно прикупљени су били сви докази, прикупљене су чињенице, оперативним радом је утврђено доста тога, што је могло да послужи за даље процесуирање. Дакле, није ни министарство, ни извршна власт, ни Влада, ни први потпредседник Владе Дачић, ни председник Вучић ослободио тог човека, већ искључиво суд. Дакле, то је доказ о немешању извршне власти у сферу оног дела посла који се односи на правосудну власт.

Зато имате подршку СПС, због таквог посвећеног и професионалног рада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

По амандману реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегинице.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

Није добро образложење ни које смо чули од министра, а ни сада од колеге Јовановића. Члан 19. свеобухватно треба гледати, односно члан 19. основног закона. Ви сте, министре, у колизији са овим што пише у овом члану 19. Ви кажете, и у реду је, може пасош за малолетну децу да се вади сваки час ако родитељ примети да се разликује физички изглед детета итд, а како сте онда написали да лицима од три до 14 година живота пасош се издаје са роком важења од пет година? Замислите у том периоду живота колико се промени физички изглед детета у року од пет година. И немојте ви да жалите родитеље, кажете – због цене коштања. Немојте ви да жалите родитеље због плаћања такси за пасош, односно смањите деци таксе за пасош да би могли пасоши да се узимају у краћем временском периоду, јер ваљда безбедност деце је најважнија и може држава ту мало да коригује те таксе које су иначе високе.

Као што није тачно, министре, ово што сте рекли, рекли сте да је ту сарадница која је, рекосте, начелник службе која издаје пасоше, да се пасоши добијају за седам дана. То можемо да прихватимо од дана када се поднесе захтев, али да ли ви имате информацију да је електронски немогуће врло често поднети захтев у року од 30 до 45 дана? Каже вам тамо – не може, заузети су сви термини од 30 до 45 дана. Е, онда кад случајно убодете тај неки слободан термин па се пријави издавање пасоша, онда се изда у року од седам дана. Дакле, није то баш тако сјајно како ви покушавате да нам представите.

Као што је апсолутно неприхватљиво да о издавању пасоша који се издају пре времена одлучује тужилац без суда, јер опет се ради о малолетној деци, а добро знате какве све постоје злоупотребе, могућности злоупотребе, какве се ствари дешавају. Рекао вам је господин Александар Шешељ да сте и сами у јавности говорили о неким случајевима где сте били ангажовани, али треба да се ради на томе да ми стварамо законски оквир да ваше такве активности буду сведене на минимум. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има представник предлагача потпредседник Владе и министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић.

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Истине ради, није увек лако заказати електронски, има одређеног загушења, али свако ко није могао да закаже електронски, у истом тренутку је могао да оде у полицијску станицу, било где, и да на шалтеру никада не буде враћен. Дакле, сваки грађанин који је приступио Управи за управне послове, на било којој тачки где Министарство унутрашњих послова обавља ту делатност, могао је у том дану да конкурише, односно да захтева издавање путне исправе и да му у року од седам дана путна исправа буде издата.

Дакле, то смо објашњавали људима, зато што је огроман број људи, готово три милиона људи, покушао да замени путну исправу у релативно кратком временском року, наши људи увек чекају последњи термин. Ако пасоши истичу у тих 30 дана, сви су дошли тада. То је један од разлога зашто смо приметили потребу да људи могу и много раније да тај пасош замене.

Што се тиче госпође Вулић која је овде начелник Управе за управне послове Министарства унутрашњих послова, може да вам посведочи колико је заиста ефикасна та служба. Не кажем да је све идеално, али што се тиче њих, заиста посвећени професионалци да грађани путне исправе добију у року од седам дана, иако закон каже да нам је рок 30 дана. Дакле, они када бих их издали за 29 дана, били би у законском року, а људи се труде да то стварно увек буде до седам дана, имајући у виду да људи имају потребе за путовањима, да се често сете неколико дана пред пут да им треба пасош или нека земља захтева да им пасош важи дуже од шест месеци итд. У том смислу, мислим да та примедба не стоји.

Да ли се мења лик детета? Сигурно је да се мења од седам до 14 година, ту можемо да се сложимо. Он ће се променити за три године, ако ставимо рок важења пасоша од три године. И дете од 10 година ће имати другачији лик од детета од седам година. Дакле, трудили смо се да нађемо баланс између потреба родитеља, уштеда у буџету њиховом, у смислу да не морају да сваки час ваде те пасоше, и потреба безбедности деце.

С друге стране, што се тиче јавног тужиоца, јавни тужилац је овде стављен у контексту закона не у смислу да онемогући да дете добије пасош или малолетно лице, већ када се воде одређени поступци да јавни тужилац може имати улогу у томе да донесе одлуку да се неком не изда путна исправа, односно да се заустави поступак издавања путне исправе. У том смислу да, у смислу где се малолетном лицу може ускратити, то може само да уради суд, наравно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колегинице Радета, желите реплику на излагање министра. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Проблем је што у наредном, једном од наредних чланова ћемо говорити о томе што тужилаштву дајете и могућност да одлучује о томе да се самом родитељу без сагласности другог родитеља изда путна исправа. Дакле, треба да бришете тужилаштво овде уопште као могући орган ће о овоме одлучивати.

Када је у питању покушај да нам докажете како функционише издавање пасоша, па можемо и ми вама на десетине примера да наведемо да увек када је електронски систем загушен, онда грађани који желе да мењају пасош истина могу да поднесу захтев на шалтеру, али до шалтера не може да се дође ако се не чека бар три, четири, пет сати и мора да се дође у ред да се стане већ око пет, пола шест, или да се иде од једног до друге полицијске станице по Београду, на чему, где опет треба да се изгуби више од једног дана.

Дакле, ми нећемо да тврдимо да ви немате добру намеру да ово заиста уведете у ред, али још увек је поприлично далеко од уређеног стања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

По амандману реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите, колегинице.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

Уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, наравно да овај амандман не треба прихватити, али морам да кажем да МУП, Одељење за управне послове и те како на брз и ефикасан начин излази у сусрет потребама грађана када је у питању издавање путних исправа.

Оно што је новина и оно што МУП започело први пут од када је у питању израда докумената, то је да и отворен први мобилни информативни центар у селу Ковачевац, општина Младеновац управо како би грађани могли да добију све информације везане за рад МУП, односно полиције, као и да им се омогући да изваде лична документа. Оваквих мобилних информативних центара, посебно у насељима која су удаљена од града и посебно у насељима где су старачка домаћинства или где су особе старије, па које се теже крећу и који су удаљеније од полицијских управа, такође ће много значити и МУП, наравно намерава да овакве мобилне информативне центре опремљене са најсавременијом опремом буду раширени на територији читаве Републике Србије.

Оно што, наравно морам да похвалим, то је да негде у фокусу ових измена и допуна закона, јесте између осталог и заштита најбољег интереса деце. Ту заштиту најбољег интереса деце МУП ради у сарадњи и са другим државним органима којима је такође у фокусу заштита најбољег интереса деце, између осталог са центрима за социјални рад, са судовима и другим органима.

Такође, желим да укажем да у циљу заштите интереса деце МУП урадило је доста у откривању кријумчара наркотика само у овој години 19 организованих кријумчарских група наркотика је откривено, 110 лица је процесуирано све зарад будућности и сигурности наше деце.

Такође је у циљу заштите оних осетљивих, а то су пацијенти, односно болесна лица. Министарство унутрашњих послова потписало је Меморандум о сарадњи са Министарством здравља у циљу ангажовања хеликоптера које је после 40 година МУП добило то су најсавременији „Ербасови“ хеликоптери са најсавременијом медицинском опремом која ће бити на услузи Министарству здравља ради пребацивања пацијената који због здравственог стања треба да се пребаце из једног места у друго.

Желим да похвалим, а такође тиче се безбедности и сигурности деце Меморандум о сарадњи и рад која је полиција ради и спроводи у заједници, а посебно у основним школама када се тиче основа безбедности деце где се деца на најранијем узрасту упознавају са опасностима којим прете и на интернету са опасностима који им прете о злоупотребе психоактивних супстанци, када се деца упознају са начином поштовања саобраћајних знакова итд.

Све у свему МУП чини све да обезбеди сигурност и безбедност, а издавање путних исправа сигурно јесте део сигурности сваког грађанина Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Морам да останем при ставу да је ова одредба предложеног текста закона добра и да ова норма не треба да се мења. Указивања на то да тужилац, односно надлежни јавни тужилац треба да буде избрисан из ове норме би саму норму довело до бесмисла из једноставног разлога што тужилац није ван суда, он је везан за суд и везан је за судски поступак.

У Кривичном законику су прописане и неке мере безбедности које се конкретно везују за одузимање предмета где је једна од таквих мера и одузимање пасоша. Што значи да јавни тужилац има и те какву улогу када је упитању било шта што се везује за путне исправе како код учиниоца кривичних дела тако и код оних који су везани за учиниоце кривичних дела. Тако да овде суд и тужилац имају и те какву повезаност и не можемо их барем из ове норме, а самим тим и у односу на Кривични законик елиминисати. Осим тога је у праву, уважена колегиница Јефтовић која је указала да се поступци воде тако што се иначе и врши сарадња са другим институцијама па и са центрима за социјални рад, када су у питању интереси детета, а овде јесу интереси детета.

Зато ова норма треба да остане оваква како је предложена, а амандмани који су крајње добронамерни имају неку своју рационалну подлогу ипак не могу бити прихваћени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману, реч има народни посланик Студенка Стојановић. Изволите.

СТУДЕНКА СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ова тема о путним исправама мени је дала идеју да истакнем следећу ствар. Ова иницијатива председника Републике о слободном протоку људи, робе и капитала у региону управо је оно што целом региону треба, треба да буде сигнал да је прави тренутак да сви заједно покажемо своју европску зрелост. Све државе у региону, било да су већ чланице ЕУ, било да су у поступку преговора, било да претендују да отворе преговоре имају исти циљ, већи степен развијености, бољи привредни раст, решавање проблема са миграцијом становништва које је незадовољно животним стандардом и свака од тих земаља чека неко боље време.

Мислим да је свако време добро, ако сви заједно створимо услове за остваривање својих циљева који су нам свакако заједнички. Нашим грађанима су заједнички јер било да неко живи у Србији, Македонији, Албанији, или некој другој земљи у региону он жели животни стандард који је бољи, већу плату, боље услове што свака појединачна држава може остварити само ако се економски развија. Земљама на Балкану потребан је бржи развој и управо га заједно можемо постићи. Осим што би грађани путовали без пасоша, односно само са личном картом у земље региона, увођењем заједничке царинске контроле на граничним прелазима могуће су уштеде новца које се према првобитним проценама мере стотинама милиона евра.

Дакле, уштеда новца, уштеда времена, могућност размене људских ресурс између компанија. Значиће великим компанијама, великом броју инвеститора који би улагали у наше земље. Дакле, ову идеју подржавају и САД, и европски званичници, јер тако они виде функционисање наших земаља управо кроз економију и способност међусобне економске сарадње. Значи, то је оно што они од нас траже. Иницијатива је велики корак напред, и као што сам већ рекла, треба да покаже степен европске зрелости земаља у региону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисам болесна, не дај боже.

Различити су мотиви за подношење амандмана. У сваком случају што се тиче нас из СРС увек са намером да се побољша текст закона.

Овај наш амандман је правно-техничка редакција у суштини, као што је ваша измена министре правно-техничка редакција.

Ви се овде позивате на терминолошко усклађивање са Законом о заштити података о личности, а знате ми смо имали озбиљне примедбе и на тај закон и ми сваки пут вама из Владе скрећемо пажњу да када се ви позивате, да би сте рекли зашто не желите да прихватите наш амандман, онда се позовете на неки закон који вас обавезује као да је тај други закон Устав.

Па, ми вам и кроз овај амандман кажемо да није добар ни онај закон и да није било разлога да ми сад уопште расправљамо у суштини о изменама и допунама Закона о путним исправама, јер овде кад се све ово сагледа нема ни једне озбиљне примедбе и ни једне озбиљне измене, и онда ви волите, пошто се ближи крај године, па онда када буде Влада негде подносила извештај на некој конференцији, онда ћете да кажете колико сте предложили закона Народној скупштини, а скупштинска већина ће да каже колико је закона донето, а у том великом броју закона, па вероватно, једно три четвртине су само измене и допуне од свега неколико чланова закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има народни посланик Милија Милетић, по амандману.

Изволите, колега.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

Уважени министре, колеге посланици, мислим да и амандман који је поднела колегиница Вјерица, јесте у оном делу технички, што каже са исправкама, али мислим да пуно ствари којима сада дајемо могућност да овим законом помогнемо нашим људима да могу неге ствари да ураде брже и боље, на ефикаснији начин, то је исправна ствар и мислим да Министарство које ви водите јесте Министарство које стварно иде корацима напред.

Даје се велика могућност нашим људима, не само они што раде у Министарству да имају боље услове и да се обезбеђује сигурнији живот сваког нашег грађанина ма где у ком делу наше Србије да буде.

Министарство унутрашњих послова, ви на челу тог министарства, показало је да начин на који се ради јесте начин који заслужује да се стави већа пажња и да се нормално наши грађани у сваком делу наше Србије, у нашим селима осећају слободније и да се велики број дела која су се дешавала у претходном периоду решавају брзо, ефикасно и на најбољи начин.

Ја знам још једну ствар. Пошто је мој отац био полицајац, сада је у пензији, да људи који носе униформу, а и они без униформе који раде у том министарству, су људи честити, поштени, вредни и раде интересу наше земље Србије и ја ћу увек подржати све ове предлоге закона која стичу побољшање услова за те људе који таме раде, посебно да наши грађани у сваком делу наше општине и наших општина, односно средина да могу ефикасније да обезбеде себи потребне исправе и да на тај начин заврше неке послове који су битни за њихову неку егзистенцију, за бољи живот њих и њихове породице.

Још једном ја ћу гласати за Предлог овог закона пошто раније када смо говорили о закону нисам имао времена да кажем, мислим да је закон добар, да закон треба испоштовати и ја ћу као посланик и председник Уједињене сељачке странке подржати Предлог закона и подржати вас и нашу Владу и нашег председника Србије зато што мислим да је то потребно за добробит целе Србије и свих нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Милетићу.

На члан 6. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло смо изненађени министре Стефановићу да овај амандман нисте прихватили и стварно очекујемо од колега из скупштинске већине да то у дану за гласање ураде.

Ево ради јавности, овај амандман односни се на члан 29. Предлога основног закона који говори о томе, о подношењу захтева за малолетна или пословно неспособна лица за издавање пасоша.

Ви сте овде предвидели могућност да изузетак од овог првог става који говори да малолетна или пословно неспособна лица захтев за издавање путне исправе подноси један од родитеља, уз писмену сагласност другог родитеља, односно други законски заступник или старатељ.

Ви сте овде направили изузетак да малолетном лицу се може издати путна исправа и без сагласности другог родитеља, а онда још објашњавате да не можете прихватити амандман, јер се то ради у случајевима када дуго трају судски спорови око старатељства итд. Баш то је разлог да се не сме дозволити једном родитељу који може добити сагласност Центра за социјални рад, јер знате добро сви шта раде центри за социјални рад и један родитељ може да за 200 евра, да добије сагласност да украде буквално дете и да га одведе негде у бели свет, пре него што се заврши судски спор око старатељства.

Ово је веома опасна одредба и не верујемо да нисте ово прихватили, а још ви сами кажете да се ово ради, да напомињете у образложењу зашто не прихватате наш амандман, да је то само изузетак. Што ће вам такав изузетак у закону?

Значи, ви сами признајете да је ово опасно и да само као неки изузетак то дозвољавате. Ми вам предлажемо да ово лепо бришете и да се не доводи у ситуацију да неки родитељ може да одведе без сагласности другог родитеља, из земље да одведе дете.

Ви знате добро да се то дешава, министре Стефановићу, добро знате. Упознати смо ми сви из медија, знамо одлично како функционише спрега између адвоката, Центра за социјални рад, судова који одлучују о томе. Верујте, врло опасна одредба и није вам касно, прихватите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Реч има народни посланик Срето Перић.

СРЕТО ПЕРИЋ: Члан 7. се односи на члан 30. постојећег Закона о путним исправама и наслов изнад члана 30. гласи – прилози уз захтев.

Захтев за издавање путне исправе.

Овај закон је донет 2007. године и онда ми нисмо имали за премијера ни Ану Брнабић, нисмо имали експозе који је онако био наглашен, да ћемо ми убудуће, односно државна управа бити дигитализована.

Основ за издавање путне исправе, пасоша, службеног пасоша, дипломатског, путног листа или путне исправе која се издаје на основу међународног уговора је држављанство.

Држављанство се доказује на основу уверења. Када неко жели да узме путну исправу, она се издаје на основу закона, не по службеној дужности, довољно је да дође и каже како се зове, ЈМБГ и даље да се поступи по основу његовог захтева и да се изда путна исправа.

Господине министре, не би било лоше, неке ствари јесу унапређене, ми видимо, пратимо рад органа државне управе, али постоји још дуго чекање, када је у питању подношење захтева за издавање уверења о држављанству, када су у питању Срби из Републике Српске, Црне Горе и из других крајева Србије, још увек се чека по две или три године за то. Пробајте да се мало тај поступак убрза, има разлога за то, не треба вам сада то посебно објашњавати.

Овај амандман је требало прихватити и углавном су овде заиста техничке измене које немају неки велики значај у стварном животу грађана Србије, можда ово скраћивање периода када може да се поднесе захтев за издавање пасоша најраније шест месеци пре његовог истека, значи због тога што неке земље траже да не може бити мање од три месеца важност та путна исправа, то је можда једино битно због чега је ово требало променити. Ово друго, кад сте већ приступили примени, требало је прихватити амандмане СРС јер би они делимично поправили овај предлог закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу.

По амандману Реч има народни посланик Жарко Богатиновоић.

Изволите.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, овом изменом и допуном Закона поједностављен је поступак издавања пасоша, а врши се и усклађивање са Законом о општем управном поступку тако што се орган по службеној дужности прибавља неопходна документа као што је уверење о држављанству Републике Србије и извод из матичне књиге рођених, те је на тај начин смањена могућност грађана да њихов захтев буде одбијен.

Новим законом о путним исправама би се ускладиле одредбе са Закоником о кривичном поступку, обзиром да је новим Законом о кривичном поступку предвиђено доношење наредбе о спровођењу истраге, а не решења како је то раније прописано.

Чланом 38. Предлога закона о путним исправама долази до изражаја Начело делотворности и економичности поступка, обзиром да ће гранична контрола привремено одузете путне исправе достављати полицијској управи или станици која је издала пасош, а не као што је до сада било Министарству унутрашњих послова у Београду, а све у циљу како би се смањили трошкови поступка и временско трајање достављања.

Предложеном изменом уводи се могућност да обавештење о чињеницама које за последицу имају престанак разлога за одбијање захтева и одузимање путне исправе поред суда може доставити и сама странка.

На крају, када је реч о неважећим путним исправама измена закона би се испрва која је проглашена неважећом оглашавала на званичној веб презентацији МУП. На тај начин би се смањио трошак грађана да плаћају таксу за оглашавање путне исправе неважећом у Службеном гласнику Републике Србије. Такође би се на овај начин побољшало стање опште безбедности, јер би се свако овлашћено лице могло да проверава да ли је пасош украден, како се не би вршиле злоупотребе у смислу да се на основу неважећег пасоша остваре права која грађанима иначе не припадају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Богатиновићу.

Реч има народни посланик Драгана Баришић, по амандману.

Изволите.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре, поштоване колегинице и колеге, поштујем то што је предлагач овог амандмана рекао да је желео да се тиме технички побољша предлог овог закона, али овом приликом желим да подсетим, пре свега, све наше грађане Републике Србије, јер дужност нам је да их подсећамо, да је управо МУП успело да обезбеди безбедну Србију, стабилну Србију, Србију у којој наша деца могу слободно да се крећу и да ми мајке не морамо да бринемо, као што смо бринуле до 2012. године.

Оно што бих овом приликом додала, када је ово Министарство у питању и уопште сви закони који су донешени у претходном периоду, јесте то да се управо размишљало о томе да и припадници имају добар положај, да се мислило и на станове припадника безбедносних структура, али оно што овом приликом желим да истакнем јесте то да је по први пут можда, да кажем и у историји нашој, успешна сарадња свих безбедносних структура, значи, Министарства одбране, МУП-а и пре свега БИА.

Зато су заслужени министри и директор БИА и овом приликом желим да похвалим све њих. Захваљујући томе у нашој држави успели смо да обезбедимо сигурност, да се омогући то да безбедно посећујемо све високоризичне скупове, а признаћете да је у претходном периоду било више високоризичних скупова у нашој држави, а то не успевају да обезбеде ни много уређеније земље у свету. Значи, наш министар одбране, наш министар унутрашњих послова и директор БИА, заиста успешно раде, успешно сарађују и ми, грађани Србије, смо им захвални на томе.

Као што малопре рекох, предлог овог закона је заиста за сваку похвалу и ми ћемо у дану за гласање подржати и овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Баришић.

Реч има народни посланик, по амандману, Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми у дану за гласање нећемо подржати овај закон зато што је лош. Али, овај амандман о којем се тренутно расправља требало је прихватити. Образложење које сте ви из Владе нама дали написали сте нешто реда ради, као да сте мислили да ми нећемо прочитати то што овде пише.

Кажете да ово што ми говоримо и што смо амандманом тражили нема везе са вашом обећаном дигитализацијом. Ми смо вама, и када је Ана Брнабић говорила о тој дигитализацији, рекли да ми, српски радикали, немамо ништа против дигитализације, да немамо ништа против напредних технологија. Напротив. Али смо вам говорили да нећете моћи урадити све оно што сте обећали, бар не брзином којом сте обећали.

Много је, наравно, ваших празних обећања, али сада када говоримо о овоме, онда конкретно морамо да вам скренемо пажњу да није добро ово што сте написали. Кажете – у захтев за издавање путне исправе прилаже се на увид важећа лична карта Републике Србије и тако даље и кажете да то нема везе са дигитализацијом. Ако вама лице да његов матични број, зар нема службеник испред себе аутоматски његову слику и отисак и све могуће и немогуће податке? Како ће онда добити пасош неко ко је изгубио личну карту? Изгубио личну карту, а треба му пасош. Овде нема могућности онда да добије пасош, према овоме што сте ви написали у закону.

Још бесмисленији је овај други став, где кажете да се путна исправа издаје на основу уверења о држављанству Републике Србије, извода из матичне књиге рођених, као и других јавних исправа, а увек кад се напише других и сличних и тако даље, не значи ништа или може да значи свашта и увек је то основ за злоупотребу и за могућност корупције за онога ко ради на овим пословима… Дакле, и других јавних исправа којима се доказују подаци из захтева, а које ће орган прибавити по службеној дужности и уместо да овде ставите тачку, ви кажете – осим у случајевима када странка жели да прибави потребне исправе. Која то странка жели да обиђе пет шалтера да би дошла на шести да тражи пасош? Па, ви сте управо о томе причали и ми подржавамо то да се све овакве ствари завршавају на једном шалтеру.

Знате, Зорана Михајловић, на пример, ваша колегиница, каже да смо ми, не знам који на листи по издавању грађевинских дозвола и каже грађевинске дозволе се издају за 28 дана и каже захтев се подноси на једном шалтеру. Јесте, али оно што ви причате и што она прича то би подразумевало – дођете, поднесете захтев са вашим подацима, са подацима о парцели, вашом жељом шта желите да градите и остало да се обезбеђује у тој локалној самоуправи или министарству, зависи од објекта који се гради. Не, него опет као и раније, мора да се прибави 17 различитих дозвола да би се тих 17 дозвола донело на један шалтер да се за 28 дана изда дозвола. Па, у том случају грађевинска дозвола треба да се изда за седам дана.

Ово јесте дигресија, али говори о начину функционисања ваше Владе и то показује кроз овај амандман који је у име посланичке групе СРС Срето Перић потписао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има представник предлагача, потпредседник Владе, министар унутрашњих послова, др Небојша Стефановић.

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно да нисте у праву у овом случају, конкретном, зато што нисте размотрили пажљиво све околности које могу да се догоде. По Закону о управном поступку државни орган је дужан да у року од 15 дана прибави све документа грађанину који захтева, рецимо, путну исправу. Вама је путна исправна потребна за три дана и ви тражите по хитном поступку и желите то да платите, имате право да сами прикупите документе, јер нећете да чекате да државни орган потроши седам или девет дана у складу са законом да прибави ваша документа.

Зато је остављена одредба да грађанин може и самостално да прикупи документа. Има их код себе и донесе у року од једног дана и преда. Дакле, имате ту могућност да то уради држава за вас, а имате ви право да то урадите сами да бисте испунили своју улогу, односно вашу потребу ако имате.

Што се тиче идентификације лица, обавеза је по закону сваког пунолетног грађанина да носи личну карту. Не видим никакав проблем да се идентификује службенику који ће да утврди да ли је то лице уопште овлашћено да може да поднесе такав захтев, да ли има право да рукује подацима који су матични бро,ј на било начин. Ако изгуби личну карту увек може, ако је он власник личне карте, да захтева издавање нове личне карте и опет по хитном поступку да му се изда, тако да и ту неће губити много времена. Мислим да је то један занемарив број случајева да грађани траже издавање изгубљених личних карата, тако да сам сигуран да ово неће бити препрека за било кога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

Колегинице Радета, желите реплику на излагање министра? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ако знате да постоји и један случај, ево сада сте питали сараднице, па су вам оне потврдиле да су то ретки случајеви, ако знате да постоји и један случај, онда је то разлог више да се прихвати наш амандман и да ту буде регулисано законом.

Зашто бисте ви остављали могућност да као председник Владе, што каже предлагали су нам овде или скупштинска већина је предлагала… Скупштинска већина је усвојила Закон о јавном саобраћају због таксиста и „Карго“ возача и онда председник Владе, која је потписала тај предлог закона, каже – „Карго“ користи рупе у закону. Она закон предложила пре три месеца, скупштинска већина усвојила и каже користе рупе у закону?

Ми вам говоримо, упозоравамо вас ови амандманима да не правите рупе закону, већ закони буду концизни, прецизни, примењиви и да је што мање могућности за злоупотребу тих закона.

Све ово што сте ви рекли малопре, министре, нигде не пише и то је проблем. Ви кажете некоме треба пасош за три дана, а у Закону о општем управном поступку пише који је рок за прибављање документације. Где пише да ви издајете пасош у року од 24 сата? Некоме треба, а нигде не пише. Не кажемо ми да се то не дешава, али нигде не пише.

Зашто нисте образложили због честа сте онда рекли ако странка сама жели да прибави потребне исправе? Што нисте рекли у којим случајевима? Ово је недоречено. Ово је тако нешто уопштено написано.

Кажете, обавеза је сваког да носи личну карту. Истина, обавеза је сваког и да чува своју личну карту. Истина. Обавеза је онда, ајде да кажемо, полиције да сачува сваком грађанину личну карту да му се не сме десити да му неко у аутобусу украде личну карту и да тај човек можда не примети за пет дана да му је изгубљена лична карта и треба му пасош, оде, вади, а у новчанику нема личне карте, изгубљена, украдена, не знам шта се с њом десило.

Значи, и сами кажете да таква могућност постоји и само је наше питање - зашто онда не прихватите амандман и да оно што постоји као могућност да буде и део закона? Врло једноставно и просто. Не знамо што вам смета да прихватате амандмане СРС?

Ми, ево, доказујемо вам, већ три године су пуне, сада ће и четири године, да смо најозбиљнија политичка партија на политичкој сцени у Србији, да смо највећа опозициона политичка странка у Народној скупштини, да овај посао радимо крајње озбиљно, савесно, стручно пре свега. Ви не дај боже не бисте да прихватите неки онако козметички амандман, а ниједан суштински не прихватате. Пробајте министре, не боли, видећете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има представник предлагача, потпредседник Владе, министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не могу да прихватим када нисте у праву. Ево, ви сте рекли пре неколико минута зашто то не кажете, то нигде не пише да неком може да се изда за три или за два дана и нисте у праву. Ја ћу вас демантовати одмах – члан 34. Закона о путним исправама каже: „Изузетно од одредаба става 1. и 2. овог члана, у хитним случајевима, потреба за хитним лечењем у иностранству, обавештење о смрти, тешкој болести члана уже породице, неодложни службени пут или из других оправданих разлога, ако су уз захтев приложени докази који потврђују разлоге хитности, надлежни орган дужан је да путну исправу изда најкасније у року од 48 сати од тренутка подношења захтева“. Дакле, врло прецизно пише. Чак је стављено и колико сати.

Да би то било грађанину је остављена могућност да сам прибави документа. Не каже обавеза. Грађанин има могућност, да ли неко има документа која је можда извадио због неке друге потребе, па их има већ спремне и неће да чека. Не жели да чека да законски рок од 15 дана по ЗОП-у буде испуњен, има право. Не мора, може да остави то државном органу који можда неће потрошити свих 15 дана, али то је ризик који неко ко тражи пасош у краћем року онда морао да прихвати. Овако лепо извади у складу са Законом раније и тражи, спреман је да плати итд. Дакле, зато не могу да прихватим. Просто, нисте у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Просто, ви нисте у праву. Да сте случајно правник, као што нисте, онда би вам било јасно да сте управо из тог вашег… Ви некако заступате усмену књижевност. То што овде причате, требало је да повежете кроз ова два члана закона. Ништа више од тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

По амандману реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ја бих поново подржао и Предлог закона и везано за амандман на исти начин као што је министар образложио.

Из самог живота са терена могу да кажем да стварно на велики број места, конкретно у мојој општини одакле ја долазим, Сврљиг, која је сиромашна општина, где долази доста људи старих који живе у нашим селима и који у сваком тренутку могу да поднесу захтев и да траже тај систем убрзане процедуре, где стварно за неколико дана стигне исправа која је потребна. Значи, то говорим због тога што знам. Ми смо мало место и познаје се свако са сваким, тако да је ово што је сада предложено законом, дата је могућност да се још брже то завршава.

Иначе, велики број људи на територији Сврљига и наших околних општина које су близу нас могу у сваком тренутку сви грађани, да ли се налазе у било ком делу општине региона, могу завршити тај посао, с тим што је то потребно само да се јаве и да се образложи захтев за убрзано добијање те исправе.

Мислим да је стварно овај закон квалитетан и мислим да је потребно овако да радимо зато што је интерес свих нас, јер смо сведоци да је… Наша земља Србија јесте велика и лепа земља. То је најлепша земља на свету. Има доста наших општина које су у тешкој ситуацији. Стари људи тамо живе, брдско-планинска подручја. Сада сваки човек може да дође и да убрзано реши свој проблем.

Ја бих се још једном захвалио министру што су предложили овај закон, јер се даје могућност да се много брже ствари, без неких нових трошкова.

Иначе, и јуче сам говорио, а и данас ћу рећи, пошто сви знамо да је један велики светац, Свети Врачи и велики број наших домова здравља славе ову славу. Ја желим свима овде у Скупштини, свим грађанима Србије да у здрављу, срећи и весељу славе славу Свети Врачи, да ова наредна година буде родна и благородна како на њиви, тако и у кући.

Уважени министре и потпредседниче Владе др Стефановићу, ви радите свој посао на најбољи начин. Наша Влада ради одлично, док наш председник Вучић ради за све нас на најбољи начин за Србију. Хвала још једном.

Ја ћу као посланик и председник Уједињене сељачке странке подржати и овај закон и све оно што је потребно да би се живело у сваком делу наше општине на исти начин као што се живи у Београду, Новом Саду и местима која су развијена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Милетићу.

По амандману реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите. НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, требали сте да прихватите овај амандман, јер уз сву ову аргументацију за наше држављане које вам је изнела колегиница Радета и подносилац Срето Перић, постоји и проблем који се тиче страних држављана. Ако не прихватите овај амандман довешћете и наше сународнике из Републике Српске, из Црне Горе, као и друге странце која остварују своја права по Закону о држављанству у Републици Србији да не могу да добију пасош, а имају за то потребну документацију.

Невероватно је да у ери ове Владе која , то говори један ваш члан на који је амандман поднео колега Мирчић, о електронској евиденцији свих података обраде о личности, ви сад тражите физички један документ, у овом случају личну карту, да би неко добио могућност да му се изда пасош. То је невероватно, зато што сте донели закон у овом мандату о евиденцији података о личности у Министарству унутрашњих послова. Па зар није логично, као и у свакој другој земљи, ако ви дођете у јединицу МУП, у то конзуларно представништво, јер управо тај закон каже ко може да има приступ тој јединственој евиденцији података, матични број, извод из матичне књиге, извод из држављанства.

Овако ћете довести у ситуацију људе који су, рецимо, овде због склапања брака са држављанином Републике Србије, а у питању су странци, који не могу још увек по закону да добију, јер закон о странцима то регулише на другачији начин, личну карту Републике Србије, али зато јер је за то предвиђен дужи рок, и то је колизија, дакле, по том закону, али зато могу по Закону о држављанству, после три године, да добију држављанство Републике Србије. И онда је ваљда логично, ако добију тај документ, држављанство Републике Србије, да им је управо то потребно, и она евиденција из јединице МУП да бораве на тој и тој адреси, у том и том граду, да им се изда пасош, а не ви њему тражите сада личну карту коју он нема. Како да има личну карту ако је он, рецимо, из Црне Горе, из Републике Српске, тамо му је тај документ, значи страни држављанин је, истекао му је документ из те његове матичне државе, али он је све урадио овде по Закону о држављанству, прихватио Републику Србију као своју матичну земљу, има уредну пријаву боравка на тој и тој адреси у Републици Србији, прошао је период. Или је, рецимо, неко коме је родитељ пореклом са ових простора и ви сад не можете да добијете пасош због тога што сте ви ово ставили, овај члан закона.

Господине министре, ви можете да пооштрите то на неки други начин, да урадите до краја ту умрежену евиденцију података о личности за сваког човека који је пријављен на подручју Републике Србије, а то физички што он нема у том тренутку личну карту, па ви ћете тамо да погледате, што рече колегиница, изгубио у том тренутку. Значи, ви морате да схватите да постоје и неке друге околности и друге ситуације. Уосталом, довољно је што сам вам ово рекла за ова два закона - о странцима и о закону о држављанству, да видите да су тамо заиста прописана документа која су сасвим довољна да имате евиденцију о том лицу и документа да му се изда важећи пасош.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману, реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас је 318. дан како посланици дела опозиције не долазе на свој посао за који уредно примају плату. Међу њима је и онај Бошко Обрадовић, који је данас ипак дошао у Народну скупштину, али само ту до хола, није дошао на свој посао за који прима плату, већ је у холу одржао конференцију за штампу, ако се то тако може назвати, износио гомиле глупости и галамио, млатио тамо неким папирима, махао и рукама и ногама по свом добром обичају.

Каже Бошко Обрадовић да не треба да пристају, ваљда они из те опозиције, на спинове власти. И то каже човек који је главни Ђиласов потрчко. Дакле, главни јуришник Драгана Ђиласа, човека који је осмислио спин, који је увео реч спин у српско новинарство, који је главни мајстор спиновања. Ми пре појаве Ђиласа нисмо у нашим медијима знали за реч спин. Нисмо знали за ту појаву. Он је то увео, оног тренутка када је контролисао све медије у Србији.

И сада, и данас, имамо појам спина и спиновање на дневном нивоу, бар у оним медијима који су под његовом контролом - Н1, Нова и сви остали, има ту доста и штампаних медија. То се огледа у покушају да се на сваки начин исконструише покушај афере чија је мета управо министар унутрашњих послова.

Нема везе што су све надлежне институције моментално реаговале, нема везе што су све меродавне институције демантовале све оно што је долазило са њихове стране, ништа то није важно, ту не помажу ни аргументи, ни чињенице, ништа, апсолутно, важно је само да се на сваки могући начин понови, ваљда се воде оним - сто пута поновљена лаж постаје истина, и онда они то наставе преко својих медија свакодневно да спинују, управо на начин како је то осмислио њихов шеф Драган Ђилас.

Оно што је мени посебно симптоматично је тајминг, тајминг конструисања ове афере, а он је уследио након најаве министра унутрашњих послова да ће уследити истрага, која је потом и уследила, истрага против Ђиласових фирми "Дајрект медија" и осталих повезаних фирми, због муљања око купопродаје секунди на РТС-у, а приликом чега је РТС директно оштећен за огромне своте. И како имамо најаву афере да ће се надлежни органи позабавити тиме и том проневером, тако имамо с друге стране лансирање безброј афера усмерених против министра унутрашњих послова.

Оно што бих ја желео за крај да кажем, а то је - министре, што бољи резултати Владе буду били, што више будемо градили ауто-путева, путева, мостова, школа, болница, што више будемо отварали радних места, доводили инвестиција, фабрика и свега осталога, то ће јачи и жешћи бити напади и на вас и на све остале чланове Владе Србије и, наравно, на Александра Вучића, који им је иначе свакодневна мета. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

По амандману, реч има народни посланик Србислав Филиповић. Изволите.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, морам да се надовежем на излагање мог уваженог колеге Александра Марковића и свих ових неистина, афера и лажи којима се бави „сподоба“ као што је Бошко Обрадовић.

Због чега? Због интереса грађана који ово морају да чују у директном преносу, због оних људи који примају не малу плату у Скупштини Србије, а свој посао не раде, али зато њихови функционери и они мисле да је њихов посао да седе на „Твитеру“ и „Фејсбуку“ и да тако један од његових функционера изјави пре неки дан да треба направити попис утицајних СНС лица и после промене власти мигранте населити у њиховим кућама, становима, дати им њихове ћере и жене да силују.

Ово је слика тога што је један од функционера „Двери“ Бошка Обрадовића написао на друштвеним мрежама. То је порука коју „Двери“, Драган Ђилас, Бошко Обрадовић и остали манијаци окупљени у том „Савезу за Србију, „за силовање Србије“, пардон, шаљу грађанима Србије и то је окосница, срж, темељ програма Драгана Ђиласа и његових пријатеља. То је оно што чела Србију, не дај Боже, ако би такви ликови засели икада у било какву фотељу у овој држави.

Наравно, они ће наставити да измишљају све и њима ће главна мета бити Александар Вучић и Небојша Стефановић. Због чега Небојша Стефановић, као министар полиције? Зашто се људи, појединци толико плаше МУП и зашто кад год се помене да постоји основана сумња да је негде извршена нека пљачка, да су отете неке паре одмах крену са претњама силовањем, одмах крену да измишљају неке афере о трговини оружјем, одмах почну да гракћу, да лају, да уједају са свих страна, да пишу разноразне бљувотине да ће силовати, не знам кога све. Због чега? Због чега толика паника у редовима оних људи за које се основано сумња да су покрали неки новац?

Зашто се неко толико плаши полиције? Ево, било коме од нас да поменете полицију, никаквих проблема нема. Идемо да дамо изјаву, дамо исказ, можемо на полиграф, можемо да причамо са органима реда о чему год хоћете, никакав страх немамо. Чисте су нам руке, чиста нам је савест. Они људи чија савест није чиста, који нису мирни, којима су руке дубоко у меду, ти људи се плаше полиције и ти људи данас се баве фабриковањем лажи и афера против министра полиције Небојше Стефановића.

Зато, пуна подршка и српској полицији и министру полиције Небојши Стефановићу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Филиповићу.

Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић, по амандману.

Изволите, професоре.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, наравно да ћу бити против овог амандмана.

Дозволите да кажем, када је већ народни посланик Александар Марковић говорио о спиновању, да се надовежем на ту реч, да покажем грађанима Србије како су они који су данас део опозиције, а то су ови из Савеза за Србију, 1999. године, када је наша земља била бомбардована, спиновали против наше земље, а то исто данас раде у лику Драгана Ђиласа, Маринике Тепић и Бошка Обрадовића, који бруталне лажи данас износи на конференцији за штампу.

Поштовани народни посланици, ово што ћу говорити су 100% проверене истине. За време бомбардовања наше земље СРЈ, односно Србије, новинар Мирослав Филиповић, упоредићу са Драганом Ђиласом и Мариником Тепић и њиховим спиновањем данас, дакле, Мирослав Филиповић, дописник „Данаса“, то је онај „Данас“ који је и данас лист, који је онда радио против државе и данас то ради против државе, за објективност добио је овај новинар награду као најбољи интернет новинар. Због чега, поштовани грађани Србије? Због тога, тобоже, што је разоткрио злочиначко деловање српских снага на Косову.

Е, сад, неколико реченица ћу рећи да видите шта је тај Мирослав Филиповић радио, блатио нашу земљу и нашу војску, а то раде и ови данас. Прво, рекао је Филиповић у „Данасу“ и „Њујорк тајмсу“ – Срби су пред родитељима Албанцима откидали главе њиховој малолетној деци. Слушајте даље лажи – тела малолетне деце без глава продавали су родитељима за 5.000 марака.

(Војислав Шешељ: Ко је то рекао?)

Мирослав Филиповић, , чули сте.

Слушајте даље – тако су Срби убили барем 800 албанске деце испод пет година.

Слушајте даље, грађани Србије и уважени посланици – српске снаге на Косову нису наилазиле на терористе ОВК. Српски тенкови вредни 2,5 милиона долара, сваки, каже Мирослав Филиповић, служили су искључиво за убијање деце и цивила. У последњих 10 година армија српска, СРЈ, побили су велики број, каже, деце у Хрватској и БиХ. Тај новинар добио је годишњу награду за најбољег интернет новинара.

Исто то данас раде поједини новинари, уважени министре унутрашњих послова, ја верујем да ви то врло добро знате, и лидери политичких странака, њихови заменици, политичких странака.

Ево примера. Мариника Тепић, по налогу Драгана Ђиласа, је измислила аферу, лажирала прилог руске телевизије „Russia Today“ у покушају да оптужи, министре, вас, дакле, др Небојшу Стефановића и његовог оца да сарађују са џихадистима.

Молим вас, ово хоћу данас да кажем и да заиста истину и демант изнесем.

Циљ им је био, ширењем ове бруталне монтаже, да убеде јавност да Србија наоружава припаднике терористичке организације ИСИС у Јемену. Исто су то радили 1999. године. По налогу спољних обавештајних служби и центара моћи то раде и данас. Зато их и избори не интересују, него само са улицом.

Снимак са ударним насловом „Отац и син наоружавају џихадисте“, који је, наводно, емитован на поменутој руској ТВ станици, требало је да доведу у заблуду гледаоце да су српски министар и полиција, српски министар Небојша Стефановић и његов отац, повезани са шверцом оружја, јер су њихове фотографије, пазите добро, буквално намонтиране на оригинал прилог, као и лажни титл на српском језику, који ову гнусну измишљотину поткрепљује.

Не само то, уважени народни посланици, та њихова монтажа наводила је на закључак да је руска државна телевизија оптужила Србију да наоружава терористе и поручила српским властима да неће дуго опстати, у времену кад председник Владе Руске Федерације посећује нашу земљу и када учвршћујемо братске односе са братском Русијом.

Када је објављен материјал који је „Russia Today“ заиста емитовала, видело се да нема ни речи ни о Небојши Стефановићу, нити о Републици Србији. Аха!

Ето, поштовани грађани, видите како ови из Савеза за Србију, на челу са Бошком Обрадовићем, Драганом Ђиласом, а посебно послушицом, голубицом прелетачицом, Мариником Тепић, су протурали лажне вести и то свакодневно раде, са циљем да унизе не само наше државне функционере, него и поједине државне органе.

Поштовани грађани Републике Србије, Министарство иностраних дела Руске Федерације је демантовало и Маринику Тепић и Бошка Обрадовића и Драгана Ђиласа, ви сте то чули ових дана. Уместо да се она извини доктору Небојши Стефановићу и држави Србији, у првом реду, она наставља и даље да протура лажне речи и неистине, а то значи да Мариника Тепић, звана „голубица прелетачица“, зашто, јер навече легне у једној странци, ујутру осване у другој, болује од недостатка основног васпитања, и не само то, него и основне демократске културе, јер после деманта Министарства иностраних послова Руске Федерације, она је, гле чуда, и даље наставила са измишљотинама и свакодневним лажима. То је врло опасно.

Ја вас уверавам, господине министре, и поштовани народни посланици, за националне и државне интересе Републике Србије, ја позивам Тужилаштво Републике Србије да се позабави изјавама ових политичких актера. Исти им је циљ као и 1999. године. Исти листови који су онда били у служби непријатеља и данас су у служби непријатеља.

Ево доказа. Џабе деманти. И њих избори не интересују. Њих улица интересује. То је рекао Драган Ђилас, звани „ђики мафија“, када је дошао из једне прекоморске земље у државу Србију и најавио да их избору не интересују него улица и да ће бити чак крви на улици. Ја сам говорио о томе у овој Скупштини, датум када је он то рекао. И они све то раде, лажи измишљају свакодневне. Што год буде више успеха садашње гарнитуре, више ће бити лажи од стране истих оних.

Господине министре унутрашњих послова, имате пуну подршку, ја вас уверавам, не само СНС и народних посланика, него грађана Републике Србије, јер су грађани Републике Србије препознали њих и овог пута неће успети ни минимумом једним. Послали су их, послаће их и сада у политичку прошлост, и никада, никада, то им је порука грађана, верујте, неће се вратити на политичку арену Републике Србије.

Пуну подршку, господине министре, још једанпут, имате, не само посланика, него и грађана Републике Србије, јер су ову, да извинете, багру, препознали да ради против интереса Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Атлагићу.

Колико сам схватио реплику жели народни посланик проф. др Војислав Шешељ.

Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, ја сам пре неколико дана добио једно писмо из Бањалуке, које је потписало више од 50 припадника породице Тепић, једне врло часне и поштене српске породице, с патриотском традицијом, а то знам поуздано, јер је Алекса Тепић био мој колега на Правном факултету, својевремено. Они су ме замолили да захтевам од Народне скупштине да се спречи даље лажно представљање Маринике Тепић и у Народној скупштини и у српској јавности.

Она се својевремено, у једном краћем периоду, заиста презивала Тепић, када је била удата за извесног Тепића, али после је она променила и неколико бракова. Да ли је узимала и даље туђа имена или није, ја то не знам, али је најпримереније, пошто смо у недоумици како се тренутно презива, да је ословљавамо њеним девојачким презименом, да кажемо – Мариника Чобану. Мариника Чобану прави забуну и у Народној скупштини, представља се под једним часним српским презименом. Ја нећу да кажем да нема много људи који се презивају Чобану, а заиста су часни и поштени. Има их, али овде желим да заштитим породицу Тепић и то на њихову молбу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Шешељ.

По амандману реч има народни посланик Игор Бечић.

ИГОР БЕЧИЋ: Поштовани народни посланици, док овде сада говоримо о овим законским предлозима, ова Ђиласова битанга Бошко Обрадовић, држи конференцију и држао је конференцију за штампу у холу овог високог Дома. Нема храбрости да уђе у салу да се суочи са аргументима народних посланика, али може да дође на пар минута да изнесе много оптужби које ничим нису поткрепљене, нападне све најближе сараднике председника Републике, господина Вучића, оде из овога Дома и не сачека одговор, не сачека оно што ми можемо да му кажемо и о чему можемо да говоримо.

Овде сам много пута упозоравао, као председник Одбора за контролу служби безбедности, са информацијама које имам на који начин опозиција жели да дође на власт у Републици Србији.

После оних пропалих протеста, после свега онога што су чинили на тим протестима, оног тренутка када су се појавили сви они криминалци из бившег режима, они данас говоре по телевизијама о њиховом учешћу у политици, па смо слушали пре неколико дана и господина Пајтића који говори и који напада највише државне службенике, који напада најоданије и најбитније сараднике председника Републике, а када знамо шта је све чинио у протеклих 12 година и као председник ДС, а и као покрајински премијер.

Сав онај криминал, све оно што је покрадено од грађана Србије, он данас као одговор на све то има, једини одговор, нападе на господина Стефановића, председника Вучића, Вучевића, Синишу Малог и остале који спроводећи реформе које је започео председник Републике, као председник Владе, чине за грађане Србије, за бољи живот у Србији.

Сада видимо нови план и нови покушај, а то су лажни узбуњивачи, па видимо на телевизијама како дају простора људима који треба да одговарају за оно што су чинили против државе Србије, оно што су покушали са изношењем битних података у јавност, а видели смо ових дана колики је притисак на Републику Србију, када је у питању и та војна и индустријска шпијунажа и покушаји да се одређени ресурси наше војне индустрије изнесу у јавност, да изнесу ван ове земље и да криминалним путевима покушају да се пласирају, видимо да ти људи који би требали да одговарају за то, износе сада у својој одбрани нападе на МУП и на људе око господина Стефановића.

Такође, видимо потпуно тај план – напасти све сараднике председника Вучића и на крају доћи до њега, јер желе да на овај начин освоје власт на улици, свесни да не могу да добију подршку грађана, свесни да имају подршку у том правцу, да људи, попут Обрадовића и осталих Ђиласових битанги, покушавају да оваквих нападима, без икаквих аргумената нападају и господина Стефановића и МУП и породицу председника Вучића, ове најозбиљније градове, као што је Нови Сад, и градоначелника Вучевића, Синишу Малог, градоначелника Београда. Значи, све ове афере које покушавају да пласирају ових дана у јавности су у правцу напада на најоданије и најближе сараднике председника Вучића. То је потпуно јасно.

Желе да одгоде изборе. Желе на овај начин да покажу да је једина могућност њиховог опстанка на политичкој сцени оно што су покушали да ураде пре неколико дана, а када је председник Вучић дошао на телевизију. Значи, сачекати са 30 изгредника, 300 изгредника, напасти председника и покушати на тај начин да изазову немире и хаос у Србији.

Јасно је СНС показала да то неће проћи на такав начин, неће моћи да дођу на власт у Србији. Могу само уз подршку грађана, а подршка грађана је према СНС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бечићу.

Реч има народни посланик Србислав Филиповић, по амандману. Изволите.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре, хоћу само да скренем пажњу јавности на конкретне ствари, како функционише још оно што је остало од Драгана Ђиласа у Београду, његов потрчко „Марко кеса“ и како то изгледа у Старом граду, како они обављају своје дужности, своје послове, а све, под знацима навода, у интересу грађана.

Запеваше и кукаше они како немају новца или им је тобож смањен буџет, не могу да ангажују геронто домаћице, не могу да помажу старијим лицима на Старом граду, па их ухвати мука жива због тога. Заправо, зашто их је ухватила мука жива? Они су навикли да стотине милиона динара грађана Београда, грађана Старог града и Србије спискају како је њима воља, па су тако потрошили на Старом граду 3.928.511.000 динара, а докази да је услуга извршена према грађанима, наравно, не постоје. Тако је за све услуге које је радила општина Стари град. Постоји да неку услугу врше, а доказа о томе нигде нема. Шта би били докази? Докази би били у виду писмених потврда лица, корисника услуга да су им те услуге пружене.

Пошто живим на општини Стари град, на општини Стари град просек становништва је 45, 46 година. Значи, углавном су старија лица на територији наше општине. Не знам, верујте, ни једну старију особу на Старом граду да су општина Стари град, односно Марко Бастаћ, било шта, заједно са својим лоповима и криминалцима из општине, урадили за грађане општине Стари град.

Такође, подсетићу јавност и грађане на један твит једног од њихових пријатеља, оног несрећног Веселиновића, где је он рекао да је Марко Бастаћ једини председник општине у Србији за кога може да тврди да нема врата на канцеларији у којој обавља своје дужности. Њему врата нису ни потребна. Заиста, њему врата нису потребна. Њему су потребне кесе, џакови. Њима врата не требају, њима пенкала не требају, њима папири уопште нису потребни, њима то ништа не треба. Они раде на кеш, новчаник, коверте. То су средства за рад која су потребна Марку Бастаћу.

Марка Бастаћа у последње време врло иритира једна ствар. Можете наћи једну фотографију, врло лепу на „Гуглу“, ко користи рачунар, укуца Марко Бастаћ кесе, изађе једна слика, где онако врло фрустрирано изгледа због тога што је од 1. јануара забрањена употреба пластичних кеса у граду Београду. Сада желим да замолим градску управу да му овај неки контингент, колико има још негде, пластичних кеса обезбеде, па да човек не заврши на крају у лудници, пошто још не знамо да ли ће прво завршити у затвору или на психијатријском лечењу, да човеку обезбеде довољан број кеса, да се игра до избора, колико му је остало још.

Дакле, грађани Старог Града слободно дођите у полицијске станице, кажите шта вам је радио Марко Бастаћ, кажите како је рекетирао угоститељске објекте, угоститеље на Старом Граду, кажите како су се постављале баште на Старом Граду, кажите како се проширивала башта за још метар или два да се дода још неки сто, кажите колико хиљада евра је требало да се да инспекторима из локалне самоуправе, кажите колико је требало да се да хиљада евра Марку Бастаћу, односно Лешљаку да му то донесе у коверту у његову канцеларију, па му је мало било толиких десетина хиљада евра и стана од 115 квадрата који је стекао за неколико година, па се наљутио због једне коверте човек.

Замислите шта би тај урадио некоме да је био, не дај Боже, на месту Драгана Ђиласа, а да су у питању милијарде евра. Па, он би вероватно искасапио тог човека, али, је мали па се нада, јесте колега Марковићу, он је још мали, нада се да ће да мали Бастић – пистаћ, порасте. Неће имати прилику политички да порасте, јер ће грађани Старог Града на наредним локалним изборима да угасе потпуно ту причу и да коначно, надамо се, дођу неки нормалнији, пристојнији људи у ову општину који ће да заведу ред и да се зна на Старом Граду када се услуге плаћају коме су, зашто и како плаћене, а да ће они који су овако услуге плаћали у виду од три милиона и 928 хиљада динара за геренто домаћице, па онда кажу да грађанима не могу да омогуће то јер им је смањен буџет, и треба да има буде смањен буџет. Они буџет не треба ни да имају. Толико су се накрали да њима паре више уопште нису потребне. Њима су потребне године робије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Изволите.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам уважени председавајући.

Јавила сам се, наравно по амандману, али би искористила прилику да се надовежем на оно о чему су моје уважене колеге говориле у претходних неколико минута, а то је непотпуно јасно да сведочимо, ја бих рекла, вишемесечном фабриковању различитих афера, нажалост и уплитања чланова најуже породице појединих минисара, тако и вас, уважени министре, и искористила бих прилику да вам каже, и као посланичка група, СПС, имаћете свакако нашу подршку. Истина јесте на вашој страни и могу слободно да кажем да грађани Србије, и да будем уверена да грађани Србије знају да препознају шта све Влада Републике Србије и њихови представници овде у скупштини, раде у протеклих неколико година када је у питању добробит и бољитак нашег друштва целокупног и да ће они свакако знати да оцене наш рад.

Што се тиче самог амандмана, уважавајући наравно и моју колегиницу Вјерицу Радету, али и колегу Николу Савића, који је поднео амандман на исти члан овог закона, не сматрам да ове амандмане треба прихватити и мислим да јесте једа позитивна ствар у овом закону, а о томе смо причали у начелној расправи, да осим у случајевима када странка сама жели да прибави све потребне исправе за издавање личних докумената, све остало могу да раде службеници Министарства унутрашњих послова, односно Управе за управне послове. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Миладинови.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Никола Савић.

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 7. Предлога закона о изменама и допунама Закона о путним исправама и сматрам да је Влада требала прихватити овај мој амандман, поготово што је амандман у духу политике ове Владе која се залаже за дигитализацију рада свих државних органа.

Путне исправе су ипак на први поглед нешто што је нормално, што је доступно, на шта има право сваки грађанин. Међутим, мени пада у очи једна ствар, што не мора да значи да је баш апсолутно тако, да се овај закон доноси баш у време када се уводи тзв. мали Шенген. Знамо о чему се ради – путовање између грађана Републике Македоније, Републике Албаније и наших грађана и ако се мало више погледа та ствар може се закључити да од тога имају користи само грађана албанске националности јер чисто сумњам да ће неко од грађана Србије да путује на основу ових или било којих других исправа у Албанију, осим оних ретких који иду тамо на море.

Уколико се нешто намеравало у овом погледу, наравно немам ништа против тога да буде слободан проток роба, услуга, путника и свега осталог, мислим да је држава Србија требала да више води рачуна о томе да се ове ствари, либерализација у овом смислу спроведе између државе Србије и Републике БиХ јер знамо сви да тамо постоји огроман број наших грађана, а са друге стране постоји и велики број грађана бошњачке националности који живе у Републици Србији, на територији Рашке области, и мислим да се у том погледу требало нешто више учинити, а не овај тзв. мали Шенген, о коме је било овде речи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Савићу.

По амандману реч има народни посланик Оливера Пешић.

Изволите колегинице.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, члан 7. став 2. дефинише да се путна исправа издаје на основу уверења о држављанству Републике Србије, извода из матичне књиге рођених, као и других јавних исправа којима се доказују подаци уз захтев, а које ће орган прибавити по службеној дужности, осим у случајевима када странка жели да сама прибави потребне исправе.

Управо овај завршни део реченице је споран по мишљењу колеге који је поднео амандман јер он својим амандманом тражи да се део реченице – осим у случајевима када странка сама жели да прибави потребне исправе брише.

Сматрам да овај амандман не треба прихватити. Мислим да грађанима Србије, у овом случају корисницима не треба ускратити право да могу сами да поднесу своја документа, нема разлога за тако нешто. Уколико они већ имају спремљена документа на тај начин могу да убрзају поступак издавања докумената, с обзиром да по службеној дужности рок за прибављање докумената је неких петнаестак дана.

Дакле, још једном понављам, сматрам да грађанима Србије не треба ускратити једно овакво право. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Пешић.

По амандману реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите колегинице.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем председавајући.

Трудићу се да будем кратка. У начелној расправи ми смо говорили о изменама и допунама овог Предлога закона у смислу побољшања рада надлежних државних органа у односу на већу ефикасност, али и о томе како ће усвајање овог предлога растеретити грађане дугих поступака, али и трошкова приликом издавања или замене путних исправа или њиховог оглашавања неважећим.

Оно што се конкретно тиче овог амандмана, већ је колегиница Оливера Пешић пре мене рекла, тако да се не бих понављала. У стручном смислу се апсолутно слажем са њом да овај амандман треба одбити јер задатак МУП јесте да обезбеђује безбедност наших суграђана и негде и у смислу овог амандмана, односно овог конкретног Предлога закона ми то можемо урадити само уколико овај амандман одбијемо.

Желим да се захвалим свим посланицима који учествују у овој расправи, наравно министру Стефановићу који је ту заједно са нама целог дана да радимо на томе како да унапредимо овај текст закона. Надам се да то виде и они посланици који су пришли Савезу за Србију и решили да уласком у Савез за Србију изађу из сале Народне скупштине и нека њима служи на част што не дају свој допринос у томе да закони за грађане буду бољи.

Са друге стране, тај Бошко Обрадовић, о коме су говориле моје колеге пре неколико минута, није данас дошао у салу да било шта пита или да било шта каже, сасвим сам сигурна да би министар Стефановић имао шта да му одговори исто онако као што смо имали шта да одговоримо и адвокату Гајићу који је оптуживао министра Стефановића да хапси кога хоће, како хоће и због тога смо и указали да је Закон о полицији врло јасан и да не оставља дилему по питању надлежности.

Да будем искрена, желим такође да се надовежем на дискусије мојих колега, једва чекам изборе. Знам да је и министар Стефановић на то спреман да проверимо изборну вољу грађана јер ми то смемо, а они који не буду спремни неће изаћи на изборе јер знају да неће добити подршку, а ја очекујем да после свега и после избора ми наставимо да Србију водимо напред и да наставимо са реформама.

Што се тиче малог Шенгена о коме је причао мој колега, па то је нешто што се није десило последњих 30 година у нашој земљи. Наравно да ми на то гледамо као на још једну могућност за бољи живот наших грађана. Када се буду успоставиле све конкретне инспекције на прелазима, када се камиони буду брже кретали доћи ће до уштеда које за нашу земљу су значајне у сваком том тренутку. Светска банка је предвидела да само од те једне мере, од примене те једне мере ће уштеда бити 120 милиона евра.

Такође, отвара се могућност да Србија и Северна Македонија имају исте инвеститоре, да постоји размена инжењера и радника и сматрам да ће то нашу земљу учинити још конкурентнијом на тржишту, још бољом климом за привлачење директних страних инвестиција. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

Реч има па амандману народни посланик Владимир Маринковић.

Изволите колега.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала уважени потпредседниче.

Поштовани министре, даме и господо народни посланици, прокоментарисаћу о малом Шенгену. Управо суштински значај оваквих врста интеграција и савеза којем припадају све озбиљне земље на свету и ја мислим да већина народних посланика овде не би имала ништа против да Србија у неком будућем периоду буде део или на било који начин се прикључи, рецимо „Вишеградској групи“ земаља са којима сјајно сарађујемо, са којима немамо отворених питања и имамо сјајну економску и политичку сарадњу.

Оно што је председник Вучић урадио у претходних неколико година, што је стратешки важно то је рецимо да је његова иницијатива била формирање такозваног православног-квадритералног савеза са Бугарском, Грчком и Румунијом и идеја, првенствено идеја о царинској унији, а сада и идеја о малом Шенгену представља управо највећи могући национални интерес Републике Србије и остваривање наших економских циљева и економског напретка наше земље.

Зашто је мали Шенген и његово функционисање важно за нашу земљу и зашто је управно део будућности наше земље у малом Шенгену? Управо из разлога што је извоз Републике Србије, извоз компанија које раде у Републици Србији највећи у суседне земље. Највећи је у Босну и Херцеговину, у Републику Српску, у Северну Македонију и остале суседне државе и ја верујте ми, немам ништа против и следимо потпуно ту политику да са неких пар десетина милиона евра извоза пређемо на неколико стотина милиона евра потенцијалног извоза у Албанију.

Мислим да би од тога само грађани Републике Србије имали корист, имали би корист наше компаније, а управо је то основна идеја и фокус Владе Републике Србије, председника Вучића и већине у нашем парламенту, економски раст, економски развој и оно што у сваком случају са чиме можемо овде и део смо тог пројекта у парламенту да се похвалимо, то је вест од пре неколико дана да је незапосленост у нашој земљи пала испод 10%.

Значи, са оваквим пројекцијама, са оваквом агресивном економском политиком и привлачењем инвестиција, Србија има шансе да у наредном мандату, односно у наредних неколико година, уз раст који ће бити виши од 5% и смањењем незапослености и привлачењем страних директних инвестиција са свих страна света, нисмо имуни на капитал и на компаније из било које земље, добро дошли су сви и из Руске Федерације и наши пријатељи из Кине и САД, Јужне Кореје, сви они су овде добродошли да инвестирају свој капитал, да долазе када је у питању туризам, разгледање наше земље и све оно што ће учинити да БДП наше земље буде бољи и већи и све оно што ће учинити да грађани Србије боље и квалитетније живе.

Тако да, идеја о мало Шенгену није нешто што је тренутно пало на памет или председнику Србије или било коме другом, него једна врло, врло аналитички осмишљена пројекција која иде у прилог развоја Србије и боље будућности Републике Србије. А шта ћете више као доказ да је Србија једна модерна европска земља, то да се ми све ово време, да се председник Вучић све ово време залаже управо за слободан проток роба, људи и капитала, за све оне вредности тог западног света који је напредан, који је прогресиван, који развија своју науку, нове технологије, у ствари на којем се заснива целокупни развој овог света.

Ми желим да Србија постане део тог модерног света. Зато желимо да идемо у корак и са великим партнерима, зашто не? Јесмо мала земља, али се развијамо. Развијамо економију, развијамо војску и наше одбрамбене снаге, развијамо нове технологије. Само ИТ сектор је у протеклих, подсетићу моје уважене колеге, пре седам, осам година ИТ сектор је правио нула евра зараде, сада је то више од милијарду евра. Радимо са нашим пријатељима из НР Кине на пројектима развоја вештачке интелигенције. Зашто? Србија можда нема природне ресурсе велике, можда немамо нафту, немамо гас, немамо море, немамо нешто што Бог да и што је дао можда неким другим државама, па не морају да се труде као ми, али имамо људе. Имамо јако добре и квалитетне младе људе који могу да креирају бољу будућност и за њих и за наше потомке, могу да креирају бољу будућност за Републике Србије.

Такође, не могу да не искажем једну стратешки важну ствар, да ће и председник и да ћемо и ми као већина у парламенту и Влада, инсистирати на томе да на територији, односно у региону западног Балкана водимо дијалог, да желимо дугорочна добра решења, да уважавамо интересе и других земаља и других народа, али такође, нећемо никада одустати од својих националних интереса и нећемо никада одустати од оне политике која се зове српска политика.

Ми нећемо да следимо, нити ћемо да водимо политику било које друге земље, нити ћемо као једна суверена и озбиљна држава дозвољавати да нам било ко диктира наше потезе и кораке у будућности. Коначно, ова власт и ова Влада су оријентисане дубоко на остваривање наших националних интереса и на оно, коначно што се зове бољи живот грађана Србије и бољи живот и квалитетнији живот у нашој земљи. Наравно да ћемо водити рачуна да изграђујемо путеве, да изграђујемо меки инфраструктуру, да изграђујемо наше универзитете, научне институте, све оне институције које су нам потребне како би тај развој био бољи, како би развој био већи и како би могли да утичемо на демографске карактеристике наше земље.

Мислим да је у неком аспекту то кључ проблема и нешто чему треба да се мало више сви овде бавимо, а то је како да нас буде више овде у Србији, а биће нас више тиме што ћемо реализовати ову политику економског раста, што ћемо реализовати политику да овде буде много више инвестиција, радних места и много више прилика да развијемо једну либералну и тржишну економију у нашој земљи.

На крају, само да прокоментаришем и ово што је мислим завршено синоћ, гостовањем министра Стефановића на једном електронском медију. Мислим да је он све на један аргументован, пристојан начин, како то већ ради све време док је на овој политичкој сцени, дајући један пример разума и воље за дијалогом и добрим понашањем објаснио.

Оно што је најбитније, не само нама овде посланицима у парламенту, него је објаснио и читавој јавности Републике Србије шта је истина и шта се крије иза константних и слободно могу да кажем монструозних напада на њега и његову породицу.

Мислим да је ту, за мене бар, стављена тачка када је то у питању, али и за посланичку групу СДП Србије, наравно, која даје пуну подршку Небојши Стефановићу на свом путу развоја безбедносног система Републике Србије, опремања и боље кипираности полицијских снага у нашој земљи. Али, никако не могу да се отмем и утиску, али и мом дубоком веровању да је цела та хајка и цео тај монструозни напад изрежиран негде вани, изрежиран од неких људи и институције и служби, који наравно не желе јаку Србију, не желе да се Србија развија на било који начин и онда је, наравно по природи ствари један од најбитнијих циљева и кога на том путу ударити, био Небојша Стефановић.

Ја сам сигуран да ће и наше безбедносне службе и сви они државни органи који се баве тиме и те како радити на томе да се у наредном периоду такви напади предупреде. Наравно, не можемо их спречавати 100%, али треба да кажемо нашој јавности и нашим грађанима да то постоји, да се то дешава, али и да сви заједно овде у парламенту станемо иза оних који су најбољи од нас, који се баве можда послом и стављају своју главу где можда неки од нас не би стављали руку, неки од нас не би ни ногу стављали, а они стављају главу, а борба за националне интерес некада, па и у овом случају подразумева стављање и своје главе из свог пуног капацитета можемо сада да видимо и своје породице у сврху заштите тих националних интереса и заштите сопственог народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Маринковићу.

По амандману, реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

Изволите, колегинице.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

Наравно да се слаже са мишљењем Владе и да амандман треба одбити, пре свега из разлога што се чланом 7. став 2. даје могућност избора странци. Странка приликом прибављања личне исправе, односно пасоша није никакав пасивни посматрач, већ активни посматрач.

Наравно да већ активни учесник у том процесу, наравно да у складу са Законом о општем управном поступку и у складу са бржом и ефикаснијом управом, дата је могућност, пре свега да се по службеној дужности прибављају документа, али само у случајевима када странка то жели она може и сама документа да прибави.

Значи, алтернатива, односно могућност избора јесте у интересу грађана, а СНС јесте бољи квалитет живота и бржа и ефикаснија управа, интерес и приоритет број један.

Међутим, морам да се осврнем на неке моралне наказе оличене у лику Драгана Ђиласа, оличена је у лику Бастаћа, оличене у лику Јеремића, оличене у лику Обрадовића, која не бирају средства, лажи, обмана, да спинују лажи. Зашто они то раде? Зато што је њихова једина политика, политика сопственог бизниса, политика пуних џепова.

Драган Ђилас је за време вршења јавне власти обогатио се за 620 милиона евра, а оставио буџет Београда празан за милијарду и 200 милиона. Та жута тајкунска власт опљачкала је грађане Србије за преко 100 милијарди евра. Њима наравно нису света била ни деца, они су се богатили пљачкајући децу и кроз изградњу дворца „Хетерленд“, али Драган Ђилас се богатио пљачкајући децу и кроз изградњу куће „Великог брата“, јер у уговору стоји да је на тој парцели требало да се гради дневни боравак за децу.

Значи, не бирају средства да се лично богате, а градови и општине у којима су владали, у то време називана су долинама глади, јер су иза себе оставили око 600 хиљада радника на улици, истерали су их из фабрика.

Господине министре Стефановићу, напад на вас од ових моралних наказа, људских креатура и оних који промовишу насиље, вешање, од оних који промовишу и који су били, вршећи своју власт, пљачкаши грађана, свакако да не треба пуно да вас брине, јер оно што је мета, то је мета на ваш успех, на успехе које сте урадили за време вашег мандата у оквиру МУП-а, а такође и у оквиру Владе.

Такође, желим да нагласим да је њихов напад на Александра Вучића и његову породицу, као и вашу, поново напад на државника и на визионара најбољег у послератној историји, који је прави родољуб, јер је њему интерес грађана, а не лични интерес, на првом месту. То моралне наказе, они који су заступници ненормалности, никада неће моћи да схвате, али надам се да ће грађани на изборе њих послати у сметлиште историје, јер они брлог јесу и брлог заслужују. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Шешељ.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, господине министре, ми нисмо имали прилику да разменимо мишљење пре два дана када сте ви били овде на расправи, господин Маринковић није имао толико толеранције и демократског потенцијала, морао је да направи паузу.

Данас смо чули нешто што је наставак од оних ствари о којима смо причали, које смо слушали у уторак. Дакле, то што је било експлозивно у нашој јавности, што је било као гром из ведра неба, јесте та наша нова интеграција, та наша нова балканска унија, нешто што се назива „мали Шенген“. Па смо данас, ја сам морао да запишем, нисам могао да верујем шта сам чуо од господина Маринковића, каже да је то суштинска интеграција. Шта је било са суштинском интеграцијом Србије у ЕУ? Када је постао „мали Шенген“ Балканска унија суштинска интеграција?

Дакле, после свега што је Србија у радила за 19 година, све што је тражено Србија је испунила, изручила све у Хашки трибунал, урадила све што је требало са Црном Гором, са Косовом и све остало што је било захтевано, не само кроз процес отварања поглавља, него и кроз све остале политичке притиске, ми смо сада добили јасан сигнал да Србија никад неће бити члан ЕУ, да ће увек бити у предворју, да ће бити испред. Уместо тога да ми сада трезвено сагледамо то, схватимо шта је из европске перспективе позиција Србије, ми тражимо утешне награде, тражимо замене у интеграцији кроз „мали Шенген“.

Дакле, сада ћемо ми да се ујединимо и то ће да нам овде надокнади пропаст преговарачког процеса Србије и ЕУ. Пре свега, нико није рекао, пре него што се то конкретно догодило у Новом Саду, да је то уопште план Србије. Нико није то рекао ни на Влади, то је рекао само председник Републике који за то нема мандат.

С друге стране, нико није ни објаснио шта се то разликује од постојећег ЦЕФТА споразума. Шта је оно што конкретно Србија добија? Из Србије може да се иде, тј. грађани Србије могу да иду и у БиХ, и у Црну Гору, и у Северну Македонију са личним картама, само ће још моћи да иду у Албанију. Да ли је то потреба грађана Србије? Српска радикална странка мисли да није. Добићемо то да из Албаније може да се иде у централну Србију сада пошто већ може између Косова и Албаније само са личним картама.

С друге стране, шта значи Шенген? То што је уместо пасоша лична карта не значи да нема граничних прелаза. Шта значи, какав је то апсурд?

Суштинска интеграција је наш највећи економски национални интерес, па ми то заиста не можемо да прихватимо. Ко може да убеди грађане Србије да је балканска унија и мали Шенген у интересу Србије, поготово што као од један од разлога за оправдање таквог потеза председник Србије каже да ће то моћи, на пример, да обезбеди пласман албанских пољопривредних производа у централној Србији. То је оно што ћемо ми да обезбедимо.

У опасности смо када на следећој конференцији у Драчу Косово, република Косово, такозвана, буде представљено као независна држава. Дакле, ми ћемо тако неком процесу дати нашим учествовањем и подршком легитимитет независном Косову. Ми ћемо подржати оно што говори Еди Рама, што је између осталог рекао и у Београду, јесте да је Косово независна држава и да Србија треба то да прихвати и да се са тим суочи. Ово је један од начина кроз који то може да се догоди. Ми хоћемо да обезбедимо нешто, вероватно пошто смо ми тако много јаки, да сад побољшамо и албанску привреду, привреду БиХ, Северне Македоније и републике Косово. Ми све што треба да радимо, што траже од нас ми испуњавамо, а не добијамо ништа.

Политика Србије према Влади у Приштини и ставови су више него мазохистички. Ми њима обезбеђујемо све, сад се трудимо и где ћемо њихове производе да пласирамо, а они не прихватају ни гласове из централне Србије. Ко је ту онда луд? Ми хоћемо да дамо легитимитет независном Косову, на овај начин ми то радимо, и још се овде објашњава да је то наш највећи могући економски интерес.

Министар Расим Љајић за данашњу „Политику“ каже: „Кроз овакав вид регионалне сарадње чинимо наше привреде конкурентима за наступ на све захтевнијем глобалном тржишту“. Ја не знам како да коментаришем уопште ово. Ми чинимо наше привреде конкурентнијим, а ваљда би требало да видимо да прво наши привредници због целе те европске интеграције и фаме која траје 20 година нису конкурентни у домаћој земљи, нису конкурентни у Србији, зато што поред свих тих прича и тога што сте ви, господине министре, рекли у уторак, да је Александар Вучић препородио нашу привреду и све остало, ништа се не разликује економска политика СНС од политике ДС.

И даље је на снази режим субвенција. Дакле, 10 или 15 хиљада евра даје држава Србија по радном месту инвеститорима који долазе из иностранства. На тај начин они тај новац троше, имајући у виду да је 250 евра плата у тим компанијама, они тај новац троше за плате, док тај новац постоји ту, а за сав тај период извлаче екстрапрофит. То је модел ДС који је прихватила СНС и наставила да га спроводи. То су чињенице. Наравно, то је модел који подржава ММФ. А која се земља развила на тај начин? То да је добро, наравно, нама кажу да је добро са запада, то да је добро, ваљда би те западне земље то користиле да развијају на тај начин своје економије, не би нам доносиле то у Србију, Бугарску и на Балкан, било где, да је то успешно, али није. Све што ми можемо њима да обезбедимо и што то врло успешно радимо јесте јефтина радна снага и после још смо толико шизофрени да се са тим хвалимо као великим успехом. И сад ћемо да будемо конкурентни на све већем и захтевнијем глобалном тржишту.

Сепаратистичка власт у Приштини је завела режим такси на робу из централне Србије и БиХ, пре годину дана. Шта је урадила држава Србија по том питању, осим тих тужних конференција за штампу представника наше извршне власти? Ништа. А након свега тога ми сад хоћемо и балканску унију, као да се то са таксама ништа није ни догодило. Та Европска унија да је наш партнер и наш пријатељ, они би утицали на тзв. републику Косово да се скине тај режим такси. Они имају механизме за то. Ми треба са њима да се ујединимо, а они подржавају режим такси.

Ми смо дошли у ситуацију са тим субвенцијама да наша привреда не може да буде више нигде конкурентна и не можемо да видимо да једина алтернатива европским интеграцијама Србије јесте што чвршћа интеграција са Руском Федерацијом, са земљама БРИКС-а, кроз економски савез Евроазијске уније који предводи Руска Федерација, где ми можемо да отворимо неко тржиште за наше производе.

Ми се овде хвалимо како највише извозимо и увозимо из Европе, па смо онда највећи партнери са балканским земљама у комшилуку итд. То није зато што ми немамо друге могућности, него зато што то морамо да урадимо, јер су то политички притисци из Европске уније, само је то један једини разлог. Само је то један једни разлог зашто смо ми упућени на те земље. Ми хоћемо, али не смемо. А што не смемо? Не смемо зато што то није у складу са спољном политиком Европске уније. Министар Расим Љајић када је најавио да можемо да повећамо нашу пољопривредну производњу 2014. године, у време првих санкција Европске уније Русији, из Европске уније је стигла нота у којој се каже да све што би то Србија урадила, што би поспешила извоз српских пољопривредних производа у Руску Федерацију, Европска унија би сматрала непријатељским актом и зато се то није догодило.

Да ли је после 19 година изгубљеног времена и ове трагикомичне приче о балканској унији и малом Шенгену време да ми заиста схватимо да од Европске уније и европске перспективе нема ништа, поготово тих мантри да ће кроз балканску унију цео регион пре да уђе у Европску унију. То су заиста неозбиљне ствари.

Што се тиче сарадње са Руском Федерацијом, ви сте о томе исто, господине министре, у уторак причали, хтео бих да вас питам – да ли ви знате колико кошта ракетни систем С-400? Мислим, наравно, да то не може да се купи у продавници, али колико би Србија могла да плати за један ракетни систем С-400, будући да то сарађују, државе се договарају на основу споразума, је ли тако, о куповини тих ракетних система? Нек је то можда милијарду евра. Србија сваке године, зато што примењује једнострано Споразум о стабилизацији и придруживању, губи више од 530 милиона евра. За ових 11 година могли смо да купимо шест тих система, само од прихода царина којих није било 2008. године и Споразума о стабилизацији и придруживању. То је оно што нам је последица европских интеграција. Зашто би се то крило? То је чињеница. То не причам ја, него то прича Републички завод за статистику, можда они лажу.

Ми ако хоћемо да развијамо нашу економију, да обезбедимо у будућности нашу економску, енергетску, војну и сваку другу безбедност, ми треба да доносимо одлуке у складу са нашим сопственим интересима и да сарађујемо са нашим традиционалним историјски партнерима са којима нећемо морати да будемо у овако подређеном односу, па да онда прихватамо ове мале Шенгене и још на све то причамо о томе како је то идеално, како је то нешто невероватно, како је то најбоље за нас. Па није. Хајде ми да отворимо тржиште за земље БРИКС-а, за Евроазијску економску унију, да видимо, можда је то мало боље од малог Шенгена, можда је то боље од сарадње са Албанијом. Дакле, то су заблуде, то су мантре, то је та велика догма, политичко начело којим се води СНС која гласи – Европа нема алтернативу. То је заиста најхитније да се промени, да бисмо ми уопште у будућности могли да причамо о било каквим успесима, и економским и свим другим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић.

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ви сте имали прилике да видите да је Влада недавно потписала и наше приступање тржишту заједнице независних држава, то је урадила ова Влада. Ми смо ти који смо показали да имамо врло ефикасне механизме и за сарадњу са Истоком и са Западом.

Истини за вољу, када погледате структуру фабрика које долазе у нашу земљу, које хоће да инвестирају, а добродошле су одакле год желе да дођу, изједначили смо потпуно домаће и стране инвеститоре. Субвенцију ће добити домаћи инвеститори. Нека дођу људи, нека инвестирају. Нека инвестирају наши људи из иностранства. Нека инвестирају странци. Кажете, која се то земља развила инвестицијама? Која није? Знате ли једну да се није развила, а да су јој долазили инвеститори који су долазили да отварају фабрике? Ево, наведите ми једну која се није развила.

Друго, не можете мерити снагу Србије и Немачке, па рећи – они долазе овде. Наравно да је јефтинија радна снага у Србији, али они плаћају боље него што смо имали раније, нама је просечна плата раније била 300 евра, данас нам је 500, захваљујући томе што долазе компаније које инвестирају више. Да ли дајемо субвенције? Дајемо субвенције. Четрнаестог месеца нам се та субвенција исплаћује и већ од тад држава зарађује и кроз порезе и кроз доприносе, али има још једна ствар која се не мери, а то је задовољство људи који за разлику од периода кад су били незапослени раде, осећају се корисно, иду негде, ујутро устану и крену на посао, зарађују тог дана, носе својој породици. То је много боље.

Немам ништа против да дође компанија одакле год хоће и свакој ћемо дати исте услове и са истока и са запада, само нек дођу. Сви нек дођу. Долазе кинеске компаније и тамо упошљавамо људе. Велики системи попут „Меите“ у Обреновцу. Ево, сад су 500 нових радних места расписали. Просто, и „Зиђин“ и „Линглонг“ и сви остали. Дакле, огромне компаније. Хоћемо да доводимо све оне које су добре за нашу земљу. Ово вам све кажем у смислу, ми не можемо да се развијамо без инвеститора, апсолутно не можемо.

Нажалост, политика која је вођена у нашој земљи у једном периоду довела је до тога да осим Мишковића и још неколицине тајкуна ми немамо људе који могу да уложе озбиљнији новац у привреду. Просто, разорена је привреда Србије, разваљене компаније, предузећа уништена, знате то. Сад, требаће одређено време да се подигне та привреда, да та средња класа почне да озбиљније функционише, да би ти људи могли да буду значајнији инвеститори у нашој земљи. Све што можемо да пласирамо нашу робу, на свако тржиште, ми са свим земљама у нашем окружењу, осим са Мађарском, и са Словенијом чак, имамо суфицит у пословању.

Наш интерес, то је економска логика, она јача земља, снажнија економски и привредно моћнија, она која фактички више производи, она ће увек бити доминантнија у сарадњи са земљама које имају мање капацитете. Више ће наше робе ићи на та тржишта. Нама повезивање, уклањање баријера и убрзавање те врсте трансакција одговара више него мањим државама или слабије развијенијим државама и буквално са свима има суфицит. Суфицит значи да тај новац можемо даље да уложимо у школе, болнице, путеве, веће плате, пензије итд. То је економска логика.

Све остало, дакле, сви они који желе и спремни су да инвестирају у Србију да дођу у нашу земљу, одакле год да долазе, верујте, оберучке чекамо. Зато што људи често кажу – ми треба да сарађујемо само са овима или само са онима, да са свима, ми смо спремни, само нек дођу, нек отварају фабрике, даћемо им исте субвенције ко год да су, потпуно једнако као и нашим држављанима.

У овом тренутку између 85 и 90% наше робне размене, нашег укупног трговања је са земљама у нашем окружењу и са земљама ЕУ. То је истина, то је чињеница, а то бира приватни бизнис, не бира то држава. Приватник каже – да, желим у овој земљи јер ту ми најбоље плаћају, ту ми је најбоља цена, ту ми је најбољи стандард. Нека људи извозе где год желе и то и раде, али онда вам покаже где фактички ми морамо да се усмеримо, јер је то фактички економска логика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику народни посланик Владимир Маринковић, затим Александар Шешељ.

Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважени колега Арсићу.

Поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, морам да демантујем колегу Шешеља када је у питању његово говор и став о малом Шенгену који дефинитивно не искључује споразум са Евроазијском унијом који је Србија потписала пре неколико недеља. Слажем се у потпуности са министром да ми овде не треба да будемо имуни на било који капитал који је регуларан, који није спекулативан да долази у Србију из било које земље на свету, ваљда је то прва лекција из економије да капитал нема ни лице, ни етничку припадност, ни верску нити било коју и наравно да нема бесплатног ручка.

Ако негде у свету функционише то да једна земља и треба да буде орјентисана и њене компаније само на извоз и економску сарадњу са другом земљом, како год да се она зове и какви год да су односи са том земљом, мислим да то не постоји нигде, није одрживо и на крају крајева није добро.

Зашто? А ви сигурно добро знате, више пута сте и били тамо, познајете и кинеску политику, и модел економског развоја, зашто Народна Република Кина гради инфраструктуру, мостове, луке, железницу у Европи? Десет хиљада километара удаљена? Па, да би лакше продавала своју робу. Шта је економски циљ сваке земље? Да помогне својим компанијама, да створи амбијент да те компаније лакше извозе и да лакше наплате своје производе и услуге. Ако има инфраструктуре, ако има путева, ако тај транспорт и логистика, господине Шешељ који сада учествују, понекад и по десетак процената у цени финалног производа, ако се обезбеди да то буде лакше, да то буде проходније и боље, то је много боље за те компаније и управо ће оне бити конкурентније на тај начин.

Зато ми овде подржавамо то да извеземо више робе у Албанију, зашто не? Што више робе да им продамо, било које, да ли су домаћа предузећа која су инвестирала овде потпуно је то небитно. Зашто би се расправљали о томе да ли некоме треба продати више роба или услуга. Зато се ја залажем за изградњу ауто-пута, рецимо, Београд – Сарајево. Зато што ће наш извоз и наши односи, са истим тим Сарајевом бити десет пута бољи, јер данас имамо ситуацију да воз из Београда иде до Сарајева осам сати, а када изградимо ауто-пут стизаће се колима и камионима за два, два и по сата. Сигнал за оне који хоће да инвестирају и за наше домаће произвођаче и привреднике да могу још више да инвестирају и да продају робу и услуге.

На крају крајева, и тај пут који подразумева Београд – Приштина – Тирана, ће обезбедити да се више роба и услуга извози у Албанију, са којом имамо веома малу трговинску размену. Министар је мало пре поменуо 90% наше трговинске економске размене се одиграва са земљама у суседству и са земљама ЕУ. Немачка и немачки инвеститори запошљавају 60.000 људи у Србији, амерички 20.000, руски пар хиљада. Нека запосле и 20 и 50, слободно, добродошли, спремни смо а има направимо све могуће услове да дођу овде и да инвестирају на најбољи могући начин али мислим да је та доктрина о којој сте ви мало пре причали, да ми треба да будемо орјентисани на једну земљу и да је политички или на било који начин лоше и негативно да извозимо у неку земљу ма какве ми имали политичке односе.

На крају крајева и ти политичи односи ће бити бољи и томе стремимо, ако буду економски односи бољи. То је оно што је суштина и што је фундамент политике председника Вучића, а то је управо економски развој и економска сарадња која утире пут политичкој сарадњи и утире пут ономе што се зове и помирење и заједничка будућности и боља сарадња. Економија све осваја. Економија је оно што треба да буде жила куцавица наших држава и боље сарадње и бољих односа између наших народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, земље које се нису развиле упркос инсистирању на страним инвестицијама су Бугарска, Румунија и Хрватска, ето у нашем окружењу. Те земље су данас сиромашније него у време када су ушле у ЕУ. Имају мање становника и већи им је јавни дуг, негде и три пута, као у Бугарској и Румунији. Румунија изгуби више од два милиона становника. Бугарска данас има мање од седам милиона становника. Хрватска мање од четири милиона. На тај начин су се развиле те наше три суседне државе.

Што се тиче страних инвестиција да ли су исте? Нису све исте стране инвестиције. Нису исте оне уз које долази политички притисак и оне из којих не долази. Нису исте, на жалост, инвестиције које долазе из САД и из Кине. Ми смо имали ситуацију открили ту аферу и спречили да се тако нешто деси у Србији када је Есмарк хтео да преузме Железару Смедерево. Есмарк је хтео да дође да попљачка ове наше субвенције, а компаније које долазе из Кине долазе ту, не само у Србију, него било где другде, долазе ту да би остали и не занима их да направе профит за три дана или за годину дана, него за 20, 30 или више година. То увек максимално подржавам. Али, да су сви исти нису. Неки нас терају у балканске шенгене, као што бисте ви рекли суштинске интеграције, неки нас не терају.

Слажем се са свим што сте рекли како Кинези улажу у инфраструктуру. Наравно не улажу само у Србију, улажу кроз целу средњу Азију. Али, то није у складу са овим ни што прича Александар Вучић, ни ово што сте рекли ви. Пре свега Александар Вучић каже о пласману албанских пољопривредних производа у Србији. Ко ће да замисли да ћемо ми сада да се оријентишемо на Албанију? То неће ни они сами. То може да буде наша заблуда овде и кроз ове шенгене и цефте. То можемо само да дамо легитимитет независном Косову, као равноправној независној сувереној земљи, да седимо са њом за истим столом и после нешто причамо о интеграцијама. То је једино што можемо да добијемо од целог тог мини балканског или шенгена за сиромашне, како гад га називали.

Ништа то није било планирано, само је најављено једног дана као наша, једноставно утешна награда, за нешто што се неће никада десити, то је чланство Србије у ЕУ. Ем што долазе, наравно долазе сви инвеститори. Они који долазе негде, који су са запада, једноставно су Срби једнакији од других. То видимо кроз ниво субвенција, то видимо кроз подстицаје, то видимо кроз бесплатно земљиште које добијају негде и више вредности од милион евра, видимо кроз све дозволе које добијају овде по убрзаној процедури, бесплатно. То има само за поједине, за привилеговане у Србији.

Није се развила једна земља под туторством ММФ. Погледајте земље Латинске Америке. Погледајте земље источне Европе. Данас служе само за поједине сврхе обезбеђивања јефтине радне снаге. Могу сутра да представљају паркинг или место где ће се населити неки мигранти, када ти мигранти који су дошли из Азије у Европу, више западној Европи не буду потребни, могу да служе као неки експериментални полигони за експериментисање.

Ајде да видимо шта би било када бисмо у ове државе увели ово или оно. То је све. И источне Европе које су ушле у ЕУ и балканске земље. Најважније могу да служе само, искључиво, као базе НАТО пакта. То исто чека Србију уколико настави путем ових интеграција, а то да ми радимо из наших интереса уједињавањем у балкански Шенген, заиста ем што није реално, није истинито и није никако могуће представити то као замену за било шта што смо ми имали у сарадњи са ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала.

Ви добро познајете Кину и прилике у Кини и политику и њихов економски развој. Ту сте у праву да они своју стратегију економског и политичког развоја заснивају на пројекцијама, не на пет или десет година, него на сто година. Тачно је, наравно, и поносни смо на то што кинеске компаније улажу у Србију, што граде инфраструктуру, што нам развијају металске комплексе, рударско-топионичарски басен и једноставно када се сведе рачун они имају негде око шест милијарди евра тренутно пројеката инвестиција које ће реализовати у наредних неколико година.

То је сјајно за Србију и то јесте заслуга ове власти. То јесте заслуга председника и његовог доброг личног и квалитетног односа и добре промоције Србије као повољне економске и пословне дестинације на глобалном нивоу. Верујте ми не би Кинези, нити било ко други улагао у Србију да Србија није безбедна земља и да не пројектују оно што је њима потребно за тих наредних сто година. Ви то врло добро знате.

Шта је Кинезима, Американцима и нашим партнерима из ЕУ и било које друге земље на свету, која инвестира овде, шта је потребно за тих 100 година? Потребан је мир, потребна је стабилност, потребна је инфраструктура, јер толики новац улагати, а да ви немате предвидљивост, када је у питању стабилност региона, безбедност региона. Данас причамо о томе. Ту нам је министар унутрашњих послова. Значи они не би улагали да не пројектују да ће Србија бити стабилна, безбедна и да је Србија кључни играч у региону за обезбеђивање те стабилности.

Што се тиче идеје саме и реализације малог шенгена мислим да је она добра и мислим да ће помоћи Србији да буде још конкурентнија, да буде још боља и оно што је најбитније за домаће предузетнике да прода што више роба и услуга. Мислим да сте ту заменили тезе када рекли оно што је председник изјавио.

Наравно, па увозићемо. Зашто да не увозимо оно што немамо. Немамо рибу, немамо морске плодове коју рецимо можемо да увозимо из Албаније. Али ћемо извозити много наших производа, нашег знања у Албанију и мерићемо то, надам се десетинама и стотинама милиона евра.

Што се тиче КиМ потпуно сте заменили тезе. Прво мали Шенген не подразумева учешће тзв. Косова у оквиру тог малог Шенгена, иако ја немам ништа против и прижељкујемо наравно да се они што пре уразуме и скину и повуку те антицивилизацијске таксе на робу и услуге из централне Србије од 100%, јер ми тамо извозимо 500 милиона евра роба и услуга. И то јесте наш интерес, али кроз мали Шенген ми дајемо на знање целом региону, али и целој међународној заједници са ким можемо да сарађујемо, ко је држава, а ко није држава. То радимо на сваки могући начин. И у Интерполу и у УНЕСКУ и у сваком другом међународном форуму па када је у питању мали Шенген. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Немам ја, наравно, ништа против да се увози оно што ми немамо, али председник Вучић није говорио о риби и морским плодовима, него је говорио о парадајзу. То сте требали онда да кажете да ми у ствари немамо парадајз, немамо могућности да произведемо то, па ћемо да увеземо из Албаније. То је оно што је Вучић причао, ако тако гледамо.

С друге стране, ми, кажете предвидљивост треба за неке инвестиције. Треба. Каква је била предвидљивост уопште у оснивању овог балканског Шенгена и балканске Уније? Нема никакве предвидљивости. То је било најављено један дан, а други дан смо се ми већ договорили. Косово неће бити представљено као држава у Драчу. Еди Рама је највећи заговорник независног Косова. Баш ћемо да видимо како ће Косово да буде представљено у Драчу и да ли је могуће да Албанци нешто хоће да раде с нама, а да то нема везе са независним Косовом. Па није. Наравно да није.

Ми не можемо да надокнадимо оне сне које смо сањали двадесет година о чланству Србије у ЕУ кроз овакве бесмислене пројекте, као што су мали Шенген. Ми нисмо изолационисти. Ми не желимо да сарађујемо само са једном државом и једном страном света или било шта у том смислу. Ми желимо да сарађујемо са свима, али уколико ми не морамо ту сарадњу да платимо одрицањем нашег суверенитета, територијалног интегритета, неких других ствари и неких других политичких притисака. Ми то не желимо. За то се не залажемо.

Ако је могао један мали Исланд од 300.000 становника да одлуком да прекине преговоре о приступању у ЕУ демонстрира своју сувереност, зашто Србија од седам милиона становника, лидер у региону, немачки стандард, швајцарске пензије, најуспешнији смо од свих, не може то да уради. То је заиста необјашњиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо, важно је имати слуха за оне амандмане који суштински или формално унапређују квалитет предложеног закона.

Питање путних исправа је од изузетне важности, како у употребном смислу, али, исто тако, у целокупном осећају грађанина да припада одређеној држави. Јер, заправо, квалитет и снага одређене путне исправе директно утиче на осећај сопственог поноса, самопоуздања, достојанства и, морам рећи, између осталог, осећаја патриотизма. Јер, држава држи границе, држи територију, држи ресурсе, држи полуге моћи, власти, утицаја.

Међутим, држава уколико остане на нивоу искључиво држања, то није онај жељени ниво кога треба достигнути на државном и националном нивоу. Држава када се успе крунисати домовинским статусом и постати домовина у пуном смислу те речи за сваког грађанина заправо јесте права држава и оно што засигурно њој отвара благостање у будућности.

Свакако да држава има механизме опстанка и управљања, али домовински осећај је нешто више од правног механизма који подразумева и обострани осећај, а пре свега осећај грађанина да у тој држави има могућности да до краја баштини сопствену слободу, сопствено достојанство, сопствене посебности, културне, верске и све друге.

Свакако да су путне исправе ту од изузетне важности, али исто тако и механизми комуницирања и коришћења тих путних исправа, понајпре на граничним прелазима, али и у другим позицијама.

У том погледу, ми са простора Санџака имамо додатно интересовање за путне комуникације, односно употребу путних исправа, из разлога што имамо ту границу према Црној Гори која је заправо поделила један простор прилично неприродно, потом упућеност на Босну и Херцеговину, па с друге стране све ове проблеме који постоје сада према Косову. Зато нам је од изузетне важности да укажемо на потребу државних власти надлежних за ову област да се даље поведе рачуна, рецимо, према Црној Гори, да се прошире капацитети граничних прелаза, јер имамо зачепљења, поготово неколико месеци током годишњих одмора, и на Бродареву и на Меховом кршу. То питање изузетно негативно утиче на нормалну путну комуникацију људи са тога простора.

Исто тако, имамо све више оних грађана који нам се јављају да се њихова имена на границама налазе у одређеним регистрима и да се они задржавају, некада кроз информативне разговоре, а некада кроз неке друге провере. Разумем потребу безбедносних служби да поведу рачуна на одређене појаве, међутим, према нашим информацијама, у питању су неки веома угледни грађани, људи са високим функцијама у исламској заједници. Овим указујем Министарству унутрашњих послова на потребу да појача неку врсту стварне информације о одређеним лицима која су под одређеним надзором, како се не би стварао ефекат да се неселективно људи стављају на одређене листе, провере, без основа.

Исто тако, питање нових граничних прелаза на које смо указивали раније, исто је веома важно, као што су гранични прелази пожељни, гранични прелаз између Тутина и Петнице према Црној Гори, код села Ђерекаре, потом два гранична прелаза између Прешева и Куманова. Дакле, ово су све веома, веома важни моменти који би заправо требали бити предметом наше пажње, с обзиром на ову оријентацију да заиста ова држава докаже и покаже да јој је грађанин циљна група, да се њен квалитет мери по томе колико ће она бити сервис грађанину, и за његове материјалне, али исто тако и за његове нематеријалне потребе и вредности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо, упркос прехлади, ја ћу пробати да објасним нешто око "малог шенгена".

Ми, пољопривредници, кад идемо на пијац, на обичну пијацу, пијаца је тржиште, водимо рачуна о томе колико ћемо робе понети. Колико ћемо ми робе понети на ту пијацу зависи од тога колико та пијаца има потрошача. Дакле, колико грађана долази на ту пијацу да купује робу, толико робе носимо, свесни конкуренције, па некад и оне нелојалне.

Не волимо дампинг, кад неко по повољнијим условима ту робу продаје. Сем што ценимо број купаца и количину робе коју носимо, ми своју производњу прилагођавамо броју купаца на тој пијаци. Да би робу изнели, морамо да произведемо. Да би новац добили, робу морамо да продамо. Ако нема купаца, онда нема ни потребе да робу производимо. Тиме имамо мањи доходак у домаћинству.

Све што сам рекао односи се на државу. Што веће тржиште, то већа шанса за развој.

Ми на ЦЕФТА тржиште, а потпис је био 2006. године, "малим шенгеном" само убрзавамо транспорт робе, где ми имамо суфицит са тим околним земљама чланицама ЦЕФТЕ од скоро две милијарде евра. Дакле, те две милијарде евра добију наша предузећа, добију наши пољопривредници, јер углавном артикал број један су пољопривредни и прехрамбени производи. Ја не дозвољавам да сељаци, односно да ми пуцамо у ногу својим сељацима и да изађемо из ЦЕФТА тржишта, више волим да ту трговину убрзамо, зато што ће наши пољопривредни производи долазити свежији, конкурентнији и тако даље.

По питању Албаније важе заблуде, обим трговине са Албанијом је мали, али смо му ту десет пута већи извозници, него увозници. Значи, имамо десет пута повољнији однос између увоза и извоза. Иначе, са земљама ЦЕФТА, а „мали шенген“ се ради о одређеном броју земаља из тог тржишта, наш увоз је покривен извозом са 304%. То значи да наши сељаци и наши гледаоци и предузетници знају. Ми тамо продамо три пута више робе него што купимо, значи толико више новца донесемо у своју производњу, а новац се производи, а не штампа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Боље је решење у постојећем закону, зато што ће грађани Србије заиста бити запањени ако не прихватите овај амандман, господине министре, да их МУП обавезује на нешто што они могу, а и не морају да ураде.

У којим случајевима грађани Србије, а о томе су писали и разни други портали, штампани медији, нарочито када је у питању сезона годишњих одмора и када је потреба за новим пасошима већа код грађана Србије због путовања, као што сте и ви данас рекли због тога што поједине земље траже да рок важења буде дужи од шест месеци.

Овде имамо ситуацију да ви сада у овом Предлогу основног члана 33. кажете да су грађани дужни да у тим и тим ситуацијама поднесу захтев за издавање нових пасоша.

Које су то ситуације? Ако је промењен лични опис корисника, односно власника пасоша у међувремену од времена када му је пасош издат. Знате шта? Камере, односно уређаји којима се обавља фотографисање грађана Србије приликом издавања пасоша су толико прецизне и, на крају крајева, ваш претходник у то време када је та опрема набављана први пут у Србији, Ивица Дачић, хвалио се тиме да су толико прецизне и дефинишу изглед човека, да је, а пошто се пасош издаје на период од 10 година, немогуће је да се сад нешто његов лични опис промени.

Ево, ја могу да кажем да се ви нешто нисте у протеклих 10 година по изгледу вашег лица променили, али има овде, ја познајем неке људе, па и код мене колеге и у другим странкама које познајем и 10 и 20 година, њима се мало променио лични опис. Е сад, грађани могу да то схвате овако – аха, ја сам сада смршао 40 килограма јер хоћу да водим рачуна о свом здрављу, да ли ја треба да идем да променим то? Да ли се то види на нечијем лицу? Знате, то је толико широко сад схваћено овде.

Ако је путна исправа, односно пасош оштећен, ви кажете – дужан је грађанин да то замени. Супруга је ставила у машину за веш пасош и опрала мужу и он каже – шта си ми ово, жено, урадила? Али, не зна закон, а онда он и размишља – можда уопште више неће да путује. Можда је узео пасош, али, ето, ту се нашао, био једном, два пута негде.

Рекла сам вам, господине министре, заиста проверите, јер не знам каква је сад ситуација, у МУП-у Крагујевац, ево, питајте господина Дашића или госпођу Јасмину да вам кажу, ја мислим да има баш доста пасоша које људи уопште нису преузели.

Има таквих пасоша које поседују и имају код своје куће. Ако се овако нешто десило, не мора да опере машина за веш, растргла га мачка. Сад стварно банализујем, јер заиста он није онда дужан то да уради ако му та путна исправа неће требати. Друго је кад он треба да путује и да то уради. На крају крајева, обавезан је свако да пријави нестанак путне исправе. Сад, да ли ће да подноси захтев за замену или ће МУП само да евидентира да тај пасош више није ту.

Дакле, боље вам је било решење из постојећег закона, где се лепо наводе сви ти случајеви када је то потребно да се уради, али ово заиста не могу да прихватим, толико је широко схваћено и може да буде тумачено што се тиче битније промене изгледа лица. Да ли то значи да неко, не дај Боже, треба да има неке ожиљке на лицу или да је имао некакве трансформације итд? Знате, то је популарно код неких сада да то раде и немам ништа против тога на себи да мењају тако изглед свог лица, али ако је то тако драстична промена, то је у реду, али да кажете – ако је променио, а знате и сами, господине министре, осетљива је и та тема, да некоме то може да се деси из неких других, нажалост, здравствених разлога и сад ми кажемо – дужан је ако се, ево, и то је разлог, на крају, кад сам и то морала да узмем као пример, да неко изврши замену пасоша. Боље је оно решење где се каже да то треба да уради у тим и тим, односно да може. Значи, може, али не мора, а не да се обавезује да то уради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Оливера Пешић. Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, председавајући.

Колега који је поднео овај амандман тражио је брисање члана 8. овог Закона, а без да смо чули неки други предлог како би се овај закон евентуално побољшао.

Дакле, члан 8. је посебно важан члан закона и брисањем овог члана закона, а без неке друге алтернативе ми бисмо дошли у ситуацију да имамо један закон који би био непотпун. У ствари, апсолутно би било немогуће усвојити један овакав закон без члана 8.

Дакле, члан 8. дефинише да се на захтев лица нови пасош може издати и пре прописаног законског рока чланом 27, а то је рок од шест месеци до истека важења пасоша и, наравно, уз увећане цене обрасца пасоша, значи уз већу надокнаду.

Такође, дефинише се да лице које поседује путну исправу чији рок није још увек истекао је дужно да ту путну исправу замени уколико је она оштећена, уколико је попуњена или уколико је дотрајала.

Још једном понављам, ако бисмо избрисали члан 8. просто закон не би било могуће усвојити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, народни посланик Наташа Јовановић. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Имала сам право на реплику, јер је колегиница Пешић потпуно погрешно схватила моје аргументе зашто треба министарство да прихвати овај амандман.

Госпођо Пешић, данас расправљамо о амандманима на измене и допуне Закона о путним исправама. Да ли то разумете?

Е сад, ви имате члан 8. на који колега Љубеновић реагује и тражи да се он брише, али то не значи да неће бити тог члана, јер то није члан само у основном закону.

Ево, ту је госпођа Ракић, нека вам објасни или неко од правника. То је основни закон и члан 33. и ми управо тражимо, ја не знам, ви сте то припремили да причате, али могли сте мало да слушате пре тога мене. Четири пута сам поновила да је у основном закону члан 33. боље решење и да треба да остане. Таман посла да то буде закон без такве дефинисане ситуације, а да се брише овај члан 8, јер то је, заправо, члан којим се на други начин регулише ово, тако да ако би сада министар рекао, откуд ви знате, можда ће скупштинска већина, прихватамо амандман господина Љубеновића, апсолутно ће у закону остати члан 33. али онај претходни, који регулише начин на који долази до замене пасоша.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ја сам заиста малопре била шокирана и чула сам шта је колегиница Наташа Јовановић рекла колегиници Пешић, али ово је заиста такво незнање, такво непознавање Пословника и сада се питамо коју тежину имају закони за које гласају овакви народни посланици.

Ништа лично, не желим никог да увредим, али колегиница каже да ако се прихвати амандман да се брише члан 8, да ће закон бити без члана 8. Шта, биће на штакама? Фалиће му једна нога? Па, невероватно је. Члан 8, колегинице? Колико година сте народни посланик? Да ли вам је ово други мандат.

Члан 8. говори заправо о члану 33. Ако се брише члан 8, ако се прихвати наш амандман, члан 33. опет постоји, а члан 8. је неки девети текст у односу на ово у том основном закону. Заиста невероватно непознавање, незнање.

Ви се љутите када ми некада кажемо да смо уверени да ви не знате ни како се зове закон о којем говорите, а ми данас чујемо нешто што је просто невероватно. Ја сам не знам колико мандата народни посланик и верујте, овакву количину незнања, што се тиче примене Пословника, ја нисам чула.

Ово је крајње добронамерно људи моји, погледајте мало бар до краја овог мандата, не знам кога ће Вучић откачити, оних 30% обећаних, који ће пропране да доведе итд. како је и сам рекао, али гледајте нешто да научите. Не можете изаћи после једног или два мандата а да не знате шта је предлог закона, шта је предлог измена и допуна закона.

Ви имате партијски задатак да имате сваки дан одређену мантру, имате папир на којем пише то што треба да кажете и кад се деси нешто у расправи од стране посланика опозиције СРС, пре свега, и углавном, онда ви не умете да нешто промените него и даље читате то што вам је написано и заиста испадне страшно. Страшно за уши, за мозак оно што смо малопре слушали.

Ја сам једанпута када сте, не ви лично колегинице, него је било више посланика власти, колегиница које су читале, ја сам стварно рекла да ћу једанпут на паузи да кренем кроз клупе и уместо тог папира да вам убацим рецепт за гибаницу и верујем да бисте почели да га читате. Доказ је ово што смо данас чули.

Дакле још једанпут, ако се прихвати амандман и члан 8. се брише, члан 8. постоји у основном закону, драга колегинице, а члан 33. на који се ово односи такође остаје и не мења се. То је суштина, можда није баш лако за схватити, али ако треба поновићу још једанпут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Колега Арсићу, да ли смем, заиста ово малопре је било поучно, али добро.

Господине министре, слобода кретања и настањивања је Уставом предвиђено за сваког грађанина и то је нешто што не може да се ускраћује. Ни један закон не може касније да та права смањи. Међутим, под тачно одређеним условима и то је добро што овај закон предвиђа, када се одређеној особи која да није тих услова ограничавајућих, имала би право на путну исправу.

Да поменем, овде се подноси амандман на члан 9. а који се односи на члан 35. важећег закона, да не бих опет случајно неко натрчао и каже се – наслов изнад тог члана, одбијање захтева за издавање путне исправе. То има предвиђено у пет случајева када се путна исправа, уколико се подносилац захтева за њено издавање није до тада имао или је имао па је она истекла, неће одобрити. То је уколико се против одређеног лица спроводи истрага, ако је изречена условна казна од три и више месеци, док се та казна не регулише.

Затим, има ако је међународним актом забрањено одређеном лицу да путује, такође се неће издати путна исправа и због спречавања ширења неких заразних или других болести, у случају регулисања војне обавезе.

То су случајеви када надлежан орган за издавање путне исправе неће одобрити лицу које је тражило путну исправу, али имамо и нови став 6. тог члана 9. који каже – ако лице већ поседује важећу путну исправу која је одузета од стране надлежног органа ради вођења поступка, док поступак траје. Ту је тачка.

Ми предлажемо да се уместо тачке стави зарез и додају речи – захтев ће бити одбачен закључком.

Између одбијања и одбацивања постоји суштинска разлика. Ако се нешто одбија, значи да надлежни орган, суд, у овом случају Министарство унутрашњих послова, мериторно одлучује о захтеву. Значи, то једна мисаона операција, једна вољна операција, он одлучује мериторно и већ су овде законом предвиђени услови у којима не може да добије и то је тачка.

Ако он већ поседује путну исправу, али се води одређени поступак, овде то ставити у случајеве као кад већ постоје ограничења због којих он не може да добије путну исправу, онда то не би било у реду.

Правнички не би било у раду, ту је и колега Мартиновић, он ће се сигурно сагласити са тим да овде мора да се дода део реченице да би то било потпуно исправно.

Када сте интервенисали, господине министре, на члан 30. или члан 7. предлога закона па сте рекли да сте оставили могућност да грађанин прикупи сва документа која су потребна за издавање путне исправе, кажете понекад и ово може да буде брже од државе. Мислим да то није у реду. Каква нам је држава и није Министарство унутрашњих послова надлежно за ову врсту јавних послова, у таквој ситуацији, да и претпоставља да ће неко то да уради пре. То може да се нађе за расписану награду, можда би се и то десило, али у најкраћем року, ако ви то урадите, онда нема потребе за тим.

Даље сте господине министре причали о улагањима у Србији. Замолио бих вас као потпредседник Владе, ово сада нема много везе са оним што је ваше основно занимање као министра полиције, да мало покушате да помогнете као потпредседник Владе да овај капитал, односно улагања која су до сада стизала до Шапца, Лознице, мало продужимо до Малог Зворника, Љубовије, Бајине Баште и Крупња или можда морамо да оженимо неког министра или да удамо неку госпођу министра у та места да би били зетови и снајке, да би онда могли да рачунамо на тај капитал.

Ово је речено на један, не бих рекао потпуно шаљив начин, али на начин да би ви то могли да запамтите и да том делу општина покушате помоћи у том смислу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, колега.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, моја амандманска интервенција се односи на службу граничне контроле и граничне полиције, где сам на Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама испред СРС, поднео амандман на члан 10. Предлога закона, где се тражи брисање истог, са образложењем да се предлог суштински не разликује од постојећег текста. Гранична полиција је орган надлежан за контролу преласка границе, а то је већ регулисано у члану постојећег Закона, члан 38.

У већ поменутом члану се наводи да ће гранична полиција све путне исправе, које привремено одузме приликом вршења послова граничне контроле, доставити полицијској управи или станици која је издала путну исправу.

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о путним исправама предвиђено је неколико новина, од којих бих, рецимо, поздравио растерећење грађана у случајевима када је потребно оглашавање путне исправе неважеће, где се напушта досадашња пракса оглашавања у „Службеном гласнику“, већ се то сада поједностављује тако што се сада оглашава на интернет страници ресорног министарства, чиме се грађани ослобађају додатног трошка и намета које су до сада имали.

Морам да признам да је и овако мала помоћ за и онако прескромни буџет грађана свакако добро дошао. Уз то још да додам да с обзиром како функционишу наше службе, где су редови, нервоза уобичајена слика, то је свакодневница. Грађани не само да ће уштедети свој новац, сачуваће и своје живце и своје драгоцено време. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 12. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Молим представника предлагача да се изјасни о амандману. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам у име Владе овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Прихватањем амандмана од овлашћеног представника предлагача закона, амандман је постао саставни део Предлога закона.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 12. став 2. Предлога закона о изменама и допунама закона о путним исправама.

Мој амандман се односи на члан 41. постојећег закона. Иако је суштина мог амандмана правно-техничког карактера, ја ћу искористити прилику да кажем нешто за шта сматрам да је веома важно када је у питању овај закон.

Путне исправе су веома важна ствар на основу којих се врши идентификација сваког појединца. Прва ствар која пада у очи код ове врсте идентификације свакако је назив државе која је издала путну исправу.

Ми имамо ту несрећу да је део територије наше државе окупиран и на којем држава Србија нема реално контролу, али на тој територији живе наши грађани. Ту, пре свега, мислим на оне грађане који државу Србију доживљавају као своју отаџбину и оне грађане који су лојални држави Србији.

Велики број грађана који живи на КиМ има проблема са органима државе Србије надлежним за издавање путних исправа. Пошто сам рођен на Косову и Метохији и даље живео све до насилног егзодуса, говорим из искуства много мојих земљака.

Јавља ми се велики број мојих Гњиланаца и осталих грађана који живе на Косову и Метохији, тражећи од мене помоћ управо из области која представља предмет овог закона. Ти грађани и даље наилазе на велике проблеме, када су у питању путне исправе, што сматрам недопустивим.

Зато сматрам да власт мора обратити посебну пажњу према овој категорији наших грађана, а не да им отежава ионако тежак положај. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 15. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Пошто завршавамо расправу о овом Предлогу закона, битно је, пре свега, ради јавности, мало смо се удаљавали од теме, што је наравно добро, јер зато служи Народна скупштина, да подсетимо да смо данас расправљали о закону о изменама и допунама Закона о путним исправама и да грађани не очекују да смо се ми бавили неким епохалним стварима. Ово су, тако, козметичких пар измена, суштинских измена у овом предлогу закона нема. Генерално, став СРС и сваком министру то говоримо, ако имате потребу да мењате неки закон, ако имате потребу да то радите два пута, као што је у овом случају, и ако та промена није само, не знам, продужавање неког датума, онда заиста треба да се озбиљно размотри да се тај закон предложи у потпуно новом облику.

Наравно, оно што је било добро у оном закону који се мења треба да остане. Знате, да сте тако радили, онда би и посланици власти који ће гласати за овај закон, било би им потпуно јасно за шта гласају и о чему се заправо расправљало. Видели сте малопре каква је забуна настала око тога зато што сте предложили измене и допуне закона.

Дакле, ми српски радикали смо предложили поприличан број амандмана. Имамо више амандмана него што закон има чланова, зато што смо на неки члан улагали и више, подносили и више амандмана и подносили смо и на неке ставове на које ви нисте интервенисали, јер по Пословнику такву могућност имамо.

Жао нам је што нисте прихватили амандмане, не због нас, нама није проблем што смо ове амандмане писали, ни што смо их овде образлагали, жао нам је зашто што ћемо, бојим се, читати у новинама како је неки отац или нека мајка неодговорни, како су отели дете оном другом родитељу, а траје поступак око утврђивања старатељства, зато што сте законом дозволили да само један родитељ може извести из државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, пошто сам већ покушавао да објасним зашто су већа тржишта веће шансе за развој, зашто би, рецимо, Кинези, Руси, желели више да инвестирају у Србију, то може да буде разлог зато што се лакше путује, лакше добијају радне дозволе приликом инвестирања, зато што можете да инвестирате у више држава и зато што имате више потрошача и своју инвестицију планирате спрам броја потрошача и она, уколико је у Србији, је свакако већа по обиму за 20 милиона људи, ако је ЦЕФТА тржиште у питању, или ако је ЕУ у питању за далеко већи број људи. То је разлог зашто би инвеститори пожелели да дођу у Србију.

Господине министре, по питању олакшаног преласка преко границе, ништа није спорно, али се мора водити рачуна о људима попут Куртија, Југослава Ћосића, Раме итд.

Данас у штампи пише да је Југослав Ћосић из Албаније, из косовских извора добио 249.000 евра. Морамо пазити и на терористичке групе, на проток новца. Морате пазити и на Бошка Обрадовића. Он је склон да са Хиландара узме 5.000 евра и да их не пријави и унесе у Србију. Морате да припазите, а ја верујем да је полиција урадила свој посао, морате да припазите и на неефикасно тужилаштво.

Ви се свакако сећате да је за Бошка Обрадовића постојала основана сумња да је новац из буџета намењен политичкој странци Двери у износу од 35 милиона, преко предузетничких радњи својих чланова, испумпао и ставио у свој џеп. За тај новац Бошко Обрадовић је купио стан на Врачару, односно на Дедињу, у коме станује и који је регистровао на физичко лице свог пријатеља који на тој адреси има грађевинску фирму.

Дакле, тај новац је био намењен за изборну кампању, требао је да се неутрошен врати у буџет Републике Србије. Он га је ставио, преко предузетничких радњи, у свој џеп. То криминално дело је Бошка Обрадовића, кад је увидео да му је полиција на трагу, то је био разлог да се прикључи коалицији Драгана Ђиласа и да данас најсуровијим лажима напада функционере, Владу Србије, а богами, ја ћу рећи, и државу Србију, желећи да кредибилитет државе, по питању, рецимо, извоза оружја, доведе у питање и на такав начин конкуренцији у продаји наоружања и муниције олакша пут, а свакако, то неко плаћа, као што су плаћали Југослава Ћосића да Куртија представља у Србији као пожељну политичку личност, да је Српска листа проблематична зато што тамо представља државу Србију, да Оливера без сваке сумње су убили Срби. Све је то оно што смо слушали на Н1 телевизији.

Верујем да је новац који је Југослав Ћосић примио из америчке амбасаде, да новац који је завршио у његовој фирми, на његовим личним рачунима и повезаним лицем са њим, у износу од преко 1.400.000 евра, био разлог зашто се неке емисије организују, зашто се криминализује држава Србија, њени функционери и сумњиче да су они, а не Албанци, убили Оливера Ивановића, иако су га, и сам Курти прогласио терористом, неколико пута затварали, покушавали да га осуде. Југослав Ћосић, његова телевизија, нерегистровани медији у Србији, захваљујући управо новцу који се уноси из Албаније, из америчке амбасаде, желе сву ту кривицу да пребаце на државу Србију, њене функционере и циљ је јасан – дестабилизација у корист наших противника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сагласно члану 87. ставу 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 14. новембар 2019. године, са почетком у 15.30 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум, те вас молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама, у начелу.

Закључујем гласање: за – 131, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на амандмане.

Стављам на гласање амандман на члан 1. народног посланика Дубравка Бојића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 2. народног посланика Немање Шаровића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 2. народног посланика Ружице Николић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 2. народног посланика Александра Шешеља.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 3. народног посланика Маријана Ристичевића.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да амандман није прихваћен.

Стављам на гласање амандман на члан 3. народног посланика Петра Јојића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 5. народног посланика Вјерице Радете.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 6. народног посланика Вјерице Радете.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 7. народног посланика Срете Перића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 7. народног посланика Николе Савића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 8. народног посланика Томислава Љубеновића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 9. народног посланика Срете Перића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 10. народног посланика Зорана Деспотовића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 11. народног посланика Александра Шешеља.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 11. народног посланика Маријана Ристичевића.

Закључујем гласање: за – десет посланика.

Констатујем да амандман није прихваћен.

Стављам на гласање амандман на члан 12. народног посланика Немање Шаровића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 12. народног посланика Филипа Стојановића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 13. народног посланика Александра Шешеља.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 14. народног посланика Милорада Мирчића.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 15. народног посланика Александра Шешеља.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање амандман на члан 15. народног посланика Вјерице Радете.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама, у целини.

Закључујем гласање: за – 132 посланика.

Констатујем да смо усвојили Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о измени Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, у целини.

Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Министарства унутрашњих послова Републике Србије и Министарства за унутрашњу безбедност Сједињених Америчких Држава о унапређењу сарадње у циљу спречавања путовања терориста и борбе против незаконитих миграција, у целини.

Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Агенције Европске уније за сарадњу у спровођењу закона о упућивању официра за везу, у целини.

Закључујем гласање: за – 133, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Тунис о замени и коришћењу возачких дозвола, у целини.

Закључујем гласање: за – 132 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Бугарске о сарадњи у области заштите од природних и изазваних катастрофа, у целини.

Закључујем гласање: за – 133 посланика, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између влада држава учесница Црноморске економске сарадње о сарадњи у пружању помоћи у ванредним ситуацијама и хитном реаговању на природне и изазване катастрофе и Допунског протокола уз Споразум између влада држава учесница Црноморске економске сарадње о сарадњи у пружању помоћи у ванредним ситуацијама и хитном реаговању на природне и изазване катастрофе, у целини.

Закључујем гласање: за – 133 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику да се за председника Комисије за заштиту конкуренције изабере Небојша Перић.

Закључујем гласање: за – 132 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова изабрала Небојшу Перића за председника Комисије за заштиту конкуренције.

Пре преласка на одлучивање подсећам вас да листа кандидата за избор чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције садржи исти број кандидата као и број чланова који се бирају.

Стављам на гласање Предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере Данијела Бокан.

Закључујем гласање: за – 132 посланика, није гласао један посланик.

Констатујем да је Народна скупштина изабрала Данијелу Бокан за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Стављам на гласање Предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере Мирослава Ђошић.

Закључујем гласање: за – 133 посланика, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова изабрала Мирославу Ђошић за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Стављам на гласање Предлог Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику да се за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције изабере др Синиша Милошевић.

Закључујем гласање: за – 132 посланика, против – нико, уздржаних – нема, није гласао један посланик.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова изабрала др Синишу Милошевића за члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије, у целини.

Кандидат је др Никола Мартиновић.

Закључујем гласање: за – 131 посланик, против – нико, уздржаних – нема, није гласао један посланик.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору члана Комисије за хартије од вредности, у целини.

Кандидат је Марија Ђорђевић.

Закључујем гласање: за – 133 посланика, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Дозволите ми да, у име народних посланика и у своје име, честитам изабраним носиоцима функција на избору и да им пожелим пуно успеха у њиховом даљем раду.

Прелазимо на повреде Пословника.

Народна посланица Наташа Сп. Јовановић, на седници 13. новембра 2019. године, у 11 часова и 55 минута, указала је на повреде чланова 27, 106, 104. и 32. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народна посланица Наташа Сп. Јовановић, на седници 13. новембра 2019. године, у 11 часова и 58 минута, указала је на повреду члана 107. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 1 минут, указао је на повреде чланова 107, 106. и 105. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 4 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника.

Молим да се изјасните.

Хвала.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 15 минута, указао је на повреду члана 112. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 23 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 34 минута, указао је на повреде чланова 106. и 107. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 53 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народна посланица Вјерица Радета, на седници 13. новембра 2019. године, у 12 часова и 57 минута, указала је на повреду члана 32. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Немања Шаровић, на седници 13. новембра 2019. године, у 13 часова и 3 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Вјерица Радета, на седници 13. новембра 2019. године, у 13 часова и 8 минута, указао је на повреду члана 27. став 1. Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Народни посланик Вјерица Радета, на седници 13. новембра 2019. године, у 13 часова и 16 минута, указао је на повреду члана 109. став 1. алинеја осма Пословника.

Молим да се изјасните.

Нико се не изјашњава.

Сматрамо да Пословник није прекршен.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Пету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

(Седница је завршена у 15.55 часова.)